

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/157/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110231316
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1110231316.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: 1. Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, a 2. Lawyers Group s.r.o. so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 46 524 185, obaja právne zastúpení: Fridrich Lawyers s.r.o. so sídlom Dunajská 6, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o zmene žalobcu v 1. rade, o zastavení konanie voči žalobcovi v 1. rade a o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 27. januára 2022, č. k. 5C/157/2010-467, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom doterajšieho žalobcu v 1. rade: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, ktorým je nový žalobca v 1. rade: EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 45 327 084.

II. Súd konanie voči žalobcovi v 1. rade zastavuje.

III. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 27. januára 2022, č. k. 5C/157/2010-467, sa mení tak, že žalovaný nie je povinný žiadnemu zo žalobcov titulom náhrady trov dovolacieho konania zaplatiť nič.

odôvodnenie:

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo/65/2016 z 30. marca 2017, právoplatným dňa 19. mája 2017, odmietol dovolanie žalovanej a žalobcovi v 1. rade priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením z 27. januára 2022, č. k. 5C/157/2010-467, (ďalej len „napadnuté uznesenie“) rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov dovolacieho konania vo výške 74,58 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti napadnutému uzneseniu podala sťažnosť žalovaná. Poukázala na to, že náhrada trov dovolacieho konania bola priznaná žalobcovi v 1. rade, nie aj žalobcovi v 2. rade. Taktiež žalobca v 1. rade zanikol dňa 5. februára 2018, súd teda zaviazal žalovanú k náhrade trov neexistujúcemu subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Žalovaná nemohla byť zaviazaná na plnenie vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade, keďže tento neexistuje a zároveň ani vo vzťahu k žalobcovi 2. rade, pretože tomuto nároku na náhradu trov dovolacieho konania v zmysle uznesenia dovolacieho súdu vôbec neprináleží. Tiež napadnuté rozhodnutie nezohľadňuje, že dovolací súd uznesením zo dňa 30. marca 2017 odmietol dovolanie žalovanej a teda nie je možné hovoriť o úspechu žalobcu/žalobcov vo veci, nakoľko uznesenie dovolacieho súdu nebolo konečným rozhodnutím veci a vo výsledku bol nárok žalobcu/žalobcov právoplatne zamietnutý v celom rozsahu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13. decembra 2017, č. k. 5C/157/2010-408 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. októbra 2018, č. k. 6Co/208/2018-454. Navrhuje, aby súd prvej inštancie podľa § 250 ods. 2 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že s ohľadom na stratu procesnej subjektivity spoločnosti Lawyer

Partners a.s. (ktorej ako jedinej bol nárok na náhradu trov dovolacieho konania priznaný) konanie o výške náhrady trov dovolacieho konania zastaví (analogicky § 62 CSP) alebo určí výšku náhrady trov dovolacieho konania na 0 €.

4. Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

12. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalobca v 1. rade zanikol a bol vymazaný z obchodného registra ku dňu 6. februára 2018. Vzhľadom na to, že žalobca v 1. rade zanikol počas konania skôr, ako sa právoplatne skončilo, pričom žalobca v 1. rade má právneho nástupcu EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 45 327 084, s ktorým sa žalobca zlúčil, podľa § 64 ods. 1 CSP súd rozhodol, že bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom žalobcu v 1. rade.

13. Súd zistil, že medzičasom zanikol aj nový žalobca v 1. rade: EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 45 327 084, výmazom z obchodného registra podľa § 768s ods. 2 Obchodného zákonníka ku dňu 9. apríla 2022 bez právneho nástupcu. Vzhľadom na to, že nový žalobca zanikol počas konania, v štádiu rozhodovania o výške trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP skôr, ako sa právoplatne skončilo rozhodovanie o trovách konania, no tento nový žalobca v 1. rade zanikol bez právneho nástupcu, súd podľa § 64 ods. 1 CSP v spojení s § 62 CSP vo výroku II. rozhodol, že konanie voči žalobcovi v 1. rade sa zastavuje.

14. Súd po tom, čo zistil, že sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podala žalovaná proti uzneseniu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, podala ju žalovaná ako oprávnená osoba a sťažnosť podala včas, dospel k záveru, že sťažnosť žalovanej je dôvodná.

15. Súd prvej inštancie pochybil, keď v čase vydania napadnutého uznesenia konal so žalobcom v 1. rade, pretože v čase vydania napadnutého uznesenia žalobca v 1. rade už bol vymazaný z obchodného registra a bol zaniknutý. Súd teda uložil povinnosť subjektu, ktorý v čase rozhodovania súdu už neexistoval. Žalobca v 1. rade zanikol s právnym nástupcom, čo umožňovalo, aby súd prípadnú povinnosť náhrady trov konania uložil po zmene na strane žalobcu v 1. rade právnemu nástupcovi žalobcu v 1. rade, t. j. spoločnosti EU-Capital-Management a. s. v likvidácii so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 45 327 084, s ktorou sa žalobca v 1. rade zlúčil. Po vydaní napadnutého rozhodnutia však aj tento subjekt zanikol, bol vymazaný z obchodného registra, avšak bez právneho nástupcu. Tým tento subjekt zanikol a stratil spôsobilosť na práva a povinnosti a takémuto subjektu nie je možné ukladať právne povinnosti. Preto žalovanej ani po tom, čo súd rozhodol, že bude pokračovať s jeho právnym

nástupcom v dôsledku zlúčenia nie je možné uložiť povinnosť náhrady trov konania žalobcovi v 1. rade, ktorý už neexistuje.

16. Vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade by bolo za iných okolností postačujúce, že súd konanie vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade zastavil, no z dôvodu právnej istoty súd výslovne vo výroku III. zmenil napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP aj voči žalovanému v 1. rade a rozhodol, že žalovaná nemá povinnosť platiť žalobcovi v 1. rade nič. Súd tak učinil z dôvodu, že proti uzneseniu v časti výroku II. o zastavení konania je podľa § 357 písm. a) CSP prípustný opravný prostriedok a tak v čase nastúpenia účinkov právoplatnosti tohto uznesenia vo výroku III. (právoplatné doručením) ešte nebude právoplatný výrok II. o zastavení konania, čiže v čase právoplatnosti výroku III. tohto uznesenia ešte de iure nebude voči žalovanému v 1. rade konanie zastavené. Preto bolo formálne potrebné, aby o nároku žalovaného v 1. rade bolo rozhodnuté, hoci bolo súčasne voči nemu konanie zastavené.

17. Súd prvej inštancie pochybil aj vo vzťahu k povinnosti uloženej žalovanej vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade. Žalovaná totiž povinnosť náhrady trov konania nemá voči žalobcovi v 2. rade, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo/65/2016 z 30. marca 2017, právoplatným dňa 19. mája 2017, priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania len žalobcovi v 1. rade; žalobca v 2. rade v tom čase ešte nebol účastníkom konania. Súd prvej inštancie pochybil, keď rozhodol o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP, ak žalovanej nebola žiadna taká povinnosť uložená žiadnym rozhodnutím predpokladaným v ustanovení § 262 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k žalobcu v 2. rade je preto daný dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia podľa § 250 ods. 2 CSP a to tak, že žalovaná nemá povinnosť žalobcovi v 2. rade povinnosť zaplatiť nič.

18. Podľa § 250 ods. 2 CSP preto súd napadnuté uznesenie zmenil vo výroku III. v súlade s vyššie uvedeným tak, že žalovaná nie je povinná žalobcom platiť nič, t. j. 0 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto rozhodnutia nie je možné podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.