

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512202889  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512202889.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: H.. H. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: Z., B. XX, pr. zast.: JUDr. Peter Sopko & JUDr. Alexander Floriš & JUDr. Róber Spál, advokátka kancelária, Trnava, Paulínska 24, 917 01 Trnava, proti odporcovi: Q. O., K.. XX.XX.XXXX, Z., Z. XXXX, o zaplatenie 70.000 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 4.158 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.05.2012, č.k. 7Ro/50/2012-23.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.02.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 70.000 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Súd dňa 16.03.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/50/2012-18, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odporca podaním zo dňa 17.04.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2012 podal ako oprávnená osoba včas odpor proti vydanému platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej.

Súd uznesením č.k. 7Ro/50/2012-23 zo dňa 23.05.2012 uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 4.200 eur.

Podaním zo dňa 21.08.2014, doručeným súdu dňa 26.08.2014, vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občiasnkeho úsodneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania alebo dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSUPO“), ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ disponuje predmetom konania alebo jeho časťou. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, preto súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keď navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, čím zavinil zastavenie konania. Nakoľko odporcovi žiadne trovy v konaní nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu v sume 4.158 eur, nakoľko uhradený súdny poplatok v sume 4.200 eur krátil v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o 42 eur ( 1% zo sumy poplatku). Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Uznesením č.k. 7Ro/50/2012-23 zo dňa 23.05.2012 súd uložil zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 4.200 eur odporcovi. Nesprávnosť uvedeného rozhodnutia spočíva v tom, že poplatok za odpor bol vyrubený skôr ako vznikla poplatková povinnosť. Na určenie, kedy poplatková povinnosť za podanie odporu vzniká, je potrebné použiť ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) ZoSUPO, podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Keďže k rozhodnutiu vo veci samej nedošlo, nemohla vzniknúť ani poplatková povinnosť za odpor. Pre uvedené súd v zmysle § 12 ods. 3 ZoSUPO uznesenie č.k. 7Ro/50/2012-23 zo dňa 23.05.2012 zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.