

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219753
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712219753.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: J.V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX L. K., občan SR, zastúpený opatrovníkom J. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu O., o zaplatenie sumy 94,67 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 94,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 04. 12. 2010 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 22. 11. 2012 žalobný návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 94,67 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 12. 2010 až do zaplatenia a uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 3.3.2010 na dobu neurčitú. Bolo dohodnuté štvrtročné platenie poisťného po 40,19 € splatné k 03. 03., 03. 06., 03. 09., 03. 12. v bežnom roku. Odporca mal uhradené poisťné do 3.6.2010, neuhradil splátku poisťného zročnú dňa 03. 12. 2010, na základe čoho došlo k zániku poisťnej zmluvy dňa 03. 01. 2011. Navrhovateľ má však v súlade so zákonom nárok na časť poisťného ku dňu, keď poistenie zaniklo. Rovnako, keďže je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má nárok na úhradu úrokov z omeškania.

Súd vo veci rozhodol dňa 19. 03. 2013 platobným rozkazom č. k. 20Ro 241/2012-12 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť odpor do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 16. 05. 2014 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

Odporca má evidovaný trvalý pobyt vo L. K.. Šetrením polície bolo zistené, že sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a ďalším šetrením súdu sa nepodaril zistiť súčasný pobyt odporcu. Z tohto dôvodu mu súd uznesením č. k. 18C 98/2014-34 zo dňa 30. 06. 2014 ustanovil opatrovníka v osobe Jany Sekerešovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, za účelom ochrany jeho práv v súdnom konaní.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 23. 09. 2014 v neprítomnosti účastníkov konania. Účastníci konania boli riadne a včas predvolaní, navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, opatrovník odporcu zostal bez ospravedlnenia. Účastníci nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O.

s. p., pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti účastníkov. Súd na pojednávaní oboznámil listinné doklady a to Zmluvu o poistení, Oznámením o zániku poistného, výzvou na úhradu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Zmluvou zo dňa 03. 03. 2010 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorého bolo motorové vozidlo zn. Opel Astra, ev. číslo O. XXX D.. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú. Bolo dojednané ročné poistné vo výške 160,75 €, pričom bolo dohodnuté, že sa bude uhrádzať v štvrtročných splátkach po 40,19 €.

Podľa predpisu zo dňa 22. 10. 2010 bolo odporcovi predpísané uhradiť poistné za obdobie od 03. 06. do 02. 12. 2010 v sume 80,38 €, za obdobie od 03. 12. do 02. 03. 2011 v sume 40,19 €, spolu suma 120,57 €, splatná dňa 03. 12. 2010. Odporca splátku poistného neuhradil.

Podľa § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods.11 veta prvá Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktorého bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisteného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnej do 01. 01. 2009, je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba podaná na odporcu bola plne dôvodná. Súd mal preukázané, že odporca s navrhovateľom uzavreli poistnú zmluvu, kde bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ročné poistné bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok po 40,19 €. Odporca mal splátky poistného uhradené do 03. 06. 2010. Posledná splátka ročného poistného bola splatná dňa 03. 12. 2010, odporca splátku neuhradil, v danom prípade poistná zmluva zanikla v lehote jedného mesiaca, t. j. 03. 01. 2011. Navrhovateľ má nárok na nezaplatenú časť poistného za dobu od 03. 06. 2010 do 03. 01. 2011, ktorú vyčíslil na sumu 94,67 €. Odporca tento dlh v lehote splatnosti dobrovoľne neuhradil, čím sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu. V súlade s citovanými právnymi predpismi občianskeho práva, patrí navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy 94,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 12. 2010 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p., keďže mal navrhovateľ vo veci plný úspech, patrí mu uplatnená náhrada trov konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, ktorý je povinný odporca zaplatiť rovnako v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).