

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209288
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313209288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX proti odporkyni Y. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, t.č. F. XXXX/XX, P. V., zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, za účasti maloletých detí Y. Š., O.. XX.X.XXXX a F. Š., O.. X.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Centrum 13/17, 017 01 Považská Bystrica, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania - R. Š., nar. XX.X.XXXX a Y. Š., rod. V., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Č., zv. X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a.

II. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté deti Y. Š., nar. XX.X.XXXX a F. Š., O.. X.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého Y., O.. XX.X.XXXX vo výške 160,- € mesačne, na maloletého F., O.. X.XX.XXXX vo výške 110,- € mesačne k rukám matky vždy do 15.-teho dňa tohto mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

III. Otec m á p r á v o styku s maloletými deťmi Y. Š., O.. XX.X.XXXX a F. Š., O.. X.XX.XXXX každú stredu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Centrum 13/17, 017 01 Považská Bystrica, v prítomnosti ich pracovníka majúceho službu, v neprítomnosti matky.

Matka j e p o v i n n á deti na styk pripraviť fyzicky aj psychicky a odovzdať ich v stanovený čas preukázateľne oproti písomnému potvrdeniu úradu a v stanovený čas ich osobne prevziať. Je povinnosťou matky vyžiadať si písomné potvrdenie od úradu ako dôkaz, že nedošlo z jej iniciatívy k zmareniu styku.

Pokiaľ nebude môcť otec právo styku využiť, o z n á m i to v dostatočnom časovom predstihu, min. 24 hodín vopred matke maloletých detí i úradu.

Pokiaľ budú závažné dôvody na strane matky maloletých detí, resp. na strane maloletých detí, o z n á m i to matka úradu, otcovi, 24 hodín vopred a preukáže dôkazmi predloženými úradu.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

V. Trovy preddavkované štátom - titulom svedočného svedkovi U. P., V. M.. O. XXX/XX, XXX XX C., z a p l a t í Slovenskej republiky na účet Okresného súdu v Čadci navrhovateľ v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vo výške 25,46 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 23.9.2014 po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa všetci prítomní účastníci konania a zástupcovia výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, a to proti všetkým výrokom rozsudku (I., II., III., IV., V.).

Preto v odôvodnení rozsudku súd uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa zo dňa 9.9.2013 na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom Y., O.. XX.X.XXXX, F., O.. X.XX.XXXX na čas po rozvode.

Podľa § 81 ods. 1 OSP „aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých,...“

Podľa článku 41 ods. 1 Ústavy SR manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne SR.

Podľa článku 47 ods. 3 Ústavy SR všetci účastníci sú si v konaní podľa ods. 2 rovní.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaní, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a) OSP „namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko v SR, ak ide o rozvod manželstva...“

Podľa § 113 ods. 1 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 144 OSP účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Manželstvo účastníkov konania súd rozviedol, pretože bolo trvalo a hlboko rozvrátené v nadväznosti na § 22, 23 Zákona o rodine, nebola nádej na obnovu spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva ku dňu rozhodovania súdu v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP a v nadväznosti na § 18, 19 Zákona o rodine súd videl v tom, že dva roky medzi manželmi nefunguje ani jedna z funkcií manželstva. Minimálne dva roky manželia fakticky spolu nežijú, minimálne dva roky manželia spolu intímne nežijú, minimálne dva roky manželia spolu nehospodária, minimálne dva roky manželia spoločne nevychovávali deti a navzájom si nepomáhajú. Počas uvedeného obdobia je preukázané, že nevytvárajú zdravé rodinné prostredie, pretože navzájom na seba podávajú trestné oznámenia. Súd mal teda jednoznačne preukázané, že je preukázaný trvalý a hlboký rozvrat manželstva. Bolo nadbytočné a nehospodárne zisťovať, či bola porušená aj funkcia manželstva „byť si verní“. Aj bez uvedeného zistenia je možné konštatovať, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené, preto ho súd bez ďalšieho dokazovania rozviedol ako nefunkčné a formálne.

Na čas po rozvode zveril maloleté deti do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne závary, preto nebol dôvod na zmenu výchovného prostredia. Súd však podotýka, že dôvod na zmenu výchovného prostredia maloletých detí by bol daný vtedy, ak by boli porušované ústavné práva otca na styk otca s maloletými deťmi a na styk detí s otcom podľa článku 41 ods. 1, ods. 4, článku 46 ods. 1, článku 47 ods. 3 Ústavy SR a podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine v prípade, ak by matka opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňovala otcovi styk s maloletými deťmi, ktorý je upravený rozsudkom súdu. V takom prípade súd aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) môže zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Matke sú zverené maloleté deti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Pokiaľ však nepôjde o zastupovanie maloletých detí a správu majetku maloletých detí, ktoré by sa týkali bežných vecí, potom je povinnosťou matky dohodnúť sa s otcom maloletých detí. Ak nedôjde k dohode medzi rodičmi o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, podľa § 35 Zákona o rodine rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Výživné na maloleté deti rodičia v rámci rodičovskej dohody za súhlasu kolízneho opatrovníka, ktorú súd schválil, dohodli vo výške 160,- € mesačne na maloletého Y., O.. XX.X.XXXX a vo výške 110,- € mesačne na maloletého F., O.. X.XX.XXXX.

Rodičovská dohoda bola v záujme maloletých detí, preto ju súd za súhlasu kolízneho opatrovníka podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine schválil.

Rodičovská dohoda nebola uzavretá k výroku III. o styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode. Súd upravil rozsudkom vo výroku III. právo otca na styk s maloletými deťmi. Po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa všetci prítomní - matka, otec i kolízny opatrovník, výslovne vzdali práva podať odvolanie proti výroku III. rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode.

V konaní o rozvod manželstva je daná výlučná príslušnosť Okresného súdu v Čadci podľa § 88 ods. 1 písm. a) OSP a tým je daná aj výlučná príslušnosť kolízneho opatrovníka v Čadci. Kolízny opatrovník v Čadci bol účastníkom konania, bol kolíznym opatrovníkom pre toto konanie - rozvod manželstva a úpravu práv a povinností maloletých detí na čas po rozvode.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol, aby sa maloleté deti stretávali na neutrálnej pôde u kolízneho opatrovníka v Považskej Bystrici vzhľadom k tomu, že v Považskej Bystrici matka s deťmi býva a v Považskej Bystrici maloletý Denis navštevuje základnú školu. Kolízna opatrovníčka uviedla, že kolízny opatrovník v Čadci mal v obdobnom prípade uloženú rovnakú povinnosť odvolacím Krajským súdom v Žiline a bol povinný realizovať styk otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky vzhľadom k

neustálym konfliktom medzi rodičmi. Prítomný nemusí byť kolízny opatrovník. Stačí služba. Za tým účelom k svojim tvrdeniam kolízna opatrovníčka zabezpečila z internetu úradné hodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici a poukázala na tú skutočnosť, že podľa tejto zverejnenej internetovej informácie stránkové dni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici sú v stredu od 8.00 hod. do 15.00 hod. a od 15.00 hod. do 17.00 hod. je zabezpečená služba na každom oddelení, kde sú prijímané podania. Zároveň kolízna opatrovníčka zabezpečila internetovú stránku školy, kde je zverejnený rozvrh hodín triedy, ktorú v Považskej Bystrici navštevuje maloletý Denis, nar. 24.7.2001. Z uvedeného rozvrhu je zrejmé, že v stredu končí vyučovanie maloletému Y. o 13.45 hod. Podľa informácie kolíznej opatrovníčky z Čadce základná škola maloletého Y. susedí so sídlom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici. Z týchto dôvodov kolízna opatrovníčka mala za to, že presun maloletého Denisa zo školy na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici v stredu bude z časového hľadiska možný a realizovateľný. Obidva dôkazy sú dôkazy verejné, uverejnené na internete. Súd mal za to, že na internete zverejnené dôkazy treba posúdiť podľa § 121 OSP tak, že ide o skutočnosti všeobecne známe, ktoré netreba dokazovať. Súd z nich vychádzal bez ďalšieho dokazovania.

Otec s matkou súhlasili s tým, aby styk otca s deťmi bol na neutrálnej pôde pod dozorom pracovníka. Nekonzkretizovali, že to má byť kolízny opatrovník v Považskej Bystrici, ale po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd upravil styk otca s deťmi u kolízneho opatrovníka v Považskej Bystrici, čím všetci účastníci konania prejavili súhlas s takouto úpravou styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode.

Právna zástupkyňa matky pred rozhodnutím súdu predložila Okresnému súdu v Čadci uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/56/2014-52 zo dňa 27.8.2014, v ktorom odvolací Krajský súd v Trenčíne k rozhodnutiu Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27.6.2014 č.k. 11P/94/2014-7 uviedol (najmä strana 9, 10), že medzi rodičmi vládne napätie, konflikty. Prebieha niekoľko neukončených trestných konaní. Odvolací krajský súd v Trenčíne mal za to, že by bolo vhodné stretávanie sa otca s maloletými deťmi v prítomnosti tretej osoby, výslovne odvolací Krajský súd v Trenčíne uviedol - „pravdepodobne povereného pracovníka ÚPSVaR Považská Bystrica“. Taktiež doporučil, aby stretávanie otca s deťmi bolo bez prítomnosti matky. Napätie a konflikty medzi rodičmi by mohli za prítomnosti matky vyvolať stav vzájomných verbálnych útokov rodičov, ktorým by boli deti prítomné, čo nie je v záujme maloletých detí. Vzhľadom k záverom odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne, aj keď tieto závery podľa § 226 OSP neboli záväzné pre súd, ktorý konal vo veci 4P/78/2013, ale boli záväzné pre Okresný súd v Považskej Bystrici, ktorý konal pod sp. zn. 11P/94/2014. Súd z týchto záverov vychádzal, pretože závery odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne o nutnosti styku maloletých detí s otcom na neutrálnej pôde boli v zhode s tvrdením kolízneho opatrovníka v Čadci, ktorý zastupoval záujmy maloletých detí, v zhode s tvrdeniami otca, matky a v zhode aj s názorom konajúcej zákonnej sudkyne, ktorá už v predbežnom opatrení - v uznesení 4P/78/2013-273 zo dňa 8.4.2014 vyslovila názor, že terajšia situácia napätia medzi rodičmi navzájom, medzi deťmi a otcom vyžaduje neutrálne prostredie, aj keď toto rozhodnutie bolo odvolacím Krajským súdom v Žiline zrušené z dôvodu, že prvostupňový súd v konaní o rozvod manželstva nemôže upravovať predbežne styk otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu. Styk môže upraviť len na čas po rozvode.

Z uvedených dôvodov aj Okresný súd v Čadci vo veci 4P/78/2013 vychádzal zo záverov Krajského súdu v Trenčíne, ktoré boli uvedené v uznesení 6CoP/56/2014-52 zo dňa 27.8.2014 a s ktorými sa stotožnil. Preto vychádzajúc z týchto záverov rešpektoval aj záver vyslovený na strane 10 uvedeného rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že je potrebné zistiť stanovisko maloletých detí. Je potrebné posúdiť stanovisko maloletých detí z hľadiska ich veku a rozumovej vyspelosti, aby nedošlo k vynucovaniu si styku otca s deťmi, aby ho tieto výslovne odmietali, aby nedošlo k vzniku psychickej ujmy na ich strane.

Za tým účelom súd vypočul maloleté deti v nadväznosti na § 43 ods. 1 Zákona o rodine.

Pri vyhodnotení výpovede maloletého F., O.. X.XX.XXXX bral do úvahy jeho vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor. Bral do úvahy skutočnosť, že maloleté dieťa nemôže mať vytvorený ustálený názor na otca vzhľadom k tomu, že s otcom sa stretávalo minimálne. V tomto smere súd uložil povinnosť aj matke, aby sa snažila deti na styk pripraviť aj psychicky, aby deti mali záujem sa s otcom stretnúť.

Pokiaľ ide o výpoveď maloletého Y., O.. XX.X.XXXX v nadväznosti na § 43 ods. 1 Zákona o rodine súd mal za to, že rozumová vyspelosť maloletého je na vysokej úrovni. Súd ustálil, že je schopný s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor. Súd jeho názoru venoval náležitú pozornosť. Maloletý jednoznačne uviedol, že ak súd rozhodne a upraví rozsudkom stretávanie otca s maloletým Y., potom takýto rozsudok bude rešpektovať. Takýto názor vyslovil slobodne, bez nátlaku,

v prítomnosti kolíznej opatrovníčky a právnej zástupkyne matky. Stanovisko maloletého nebolo možné vyhodnotiť tak, že súd svojím rozhodnutím bude vynucovať styk otca s maloletým Y.

Pokiaľ všetci zainteresovaní účastníci konania (kolízny opatrovník, matka, otec) uviedli, že ponechávajú na rozhodnutie úpravu styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, bolo to z dôvodov, ktoré sú už podrobne rozvedené v odôvodnení tohto rozsudku. Nebolo to z dôvodu, že by si v tomto štádiu konania matka neuvedomovala svoju povinnosť umožniť otcovi styk s deťmi, nebolo to ani z dôvodu, že by otec nerešpektoval, že za situácie prebiehajúcich trestných konaní je potrebné styk realizovať na neutrálnej pôde a získať si maloleté deti. Bolo to preto, že v podstatných častiach úpravy styku bola zhoda medzi účastníkmi konania, ale nedostatočná zhoda v detailoch na uzavretie rodičovskej dohody. Takýto záver súdu zodpovedá aj tomu, že po tom, ako sudkyňa svojím rozsudkom upravila právo otca na styk s maloletými deťmi na čas po rozvode, výslovne sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku aj otec, aj matka, aj kolízny opatrovník. Tým prejavili súhlas s tým, že otec má právo styku s maloletými deťmi na čas po rozvode a prejavili súhlas aj so spôsobom, akým Okresný súd v Čadci upravil styk otca s maloletými deťmi a najmä vykonateľnosť rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode.

Okresný súd v Čadci má za to, že úprava styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode v neutrálnom výchovnom prostredí pod dozorom neutrálneho subjektu, je najvhodnejšie a najefektívnejšie momentálne výchovné opatrenie, ktoré by mohlo viesť k náprave. Neutralitou prostredia je zabezpečená ochrana detí vzhľadom k tomu, že k tomuto momentu, kedy súd rozhodol, nie sú známe výsledky trestných stíhaní. Neutralita prostredia zabezpečí kľudné a pokojné výchovné prostredie, ktoré je v záujme maloletých detí a zároveň umožní otcovi nadviazať kontakt s deťmi a realizovať jeho ústavné práva na styk s deťmi, ako aj ústavné práva detí na styk s biologickým otcom. Deti takto budú ušetrené neustálych stresov, nepokojov medzi rodičmi. Je nevyhnutné, aby sa deti ukludnili, aby to nemalo vplyv na ich zdravotný stav a zdravý citový, morálny vývoj.

Preto súd považoval svoje rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, v prítomnosti pracovníka ÚPSVaR v Považskej Bystrici za rozhodnutie, ktoré je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky čo do práv otca, čo do práv maloletých detí, v súlade so Zákonom o rodine a v súlade so skutkovým stavom ku dňu rozhodnutia súdu podľa § 154 ods. 1 OSP.

Na záver si dovoľuje súd vysloviť presvedčenie, že takéto rozhodnutie, taká dohoda rodičov by mohla byť základom aj v ďalšom postupe rodičov vo vzájomných vzťahoch, ktoré dopadajú na maloleté deti, ako aj vo vzťahoch k maloletým deťom. Je v záujme maloletých detí, aby v tejto snahe rodičia pokračovali, snažili sa deti ušetriť neustálych stresov, nepokojov medzi rodičmi, nevtáhovali deti do svojich sporov. K tomu môžu dospieť aj tak, že v záujme maloletých detí zväžia, či je potrebné pokračovať v trestnoprávných a iných súdnych sporoch a či je potrebné a vhodné pre zdravý vývin ich detí vytvárať neustále napätie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.