

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611010344
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5611010344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a Jozefa Cigánika na hlavnom pojednávaní dňa 23. 9. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. N., nar. X. X. XXXX O. Y. W., trvale bytom B. O., Č.. X, T. Y. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ružomberku,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

ž e

v priebehu mesiacov jún, júl a august 2010 v mieste trvalého bydliska X. W., I.. X. X. XXXX, trvalé bydlisko V. XX, T. Y. W., z rôznych dôvodov vylákal od menovanej finančné čiastky v celkovej výške 5 224,- eur s tým, že požičanú finančnú čiastku vráti po vybavení si pôžičky, pričom vedel, že pôžičku si nevybavuje a nevybaví, čím X. W. spôsobil škodu vo výške 5 224,- eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ trestného zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011 zo dňa 17. 4. 2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 222 ods. 3 § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/), § 41 ods. 2, § 39 ods. 2, písm. d/, § 34 trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 67 mesiacov, so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/71/2012 zo dňa 19. 9. 2012, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/2/2012 zo dňa 6. 3. 2013, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/127/2012 zo dňa 6. 3. 2013, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/14/2012 zo dňa 8. 3. 2013, ktorými bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011 zo dňa 17. 4. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej X. W.Š., I. X. X. XXXX O. N., T. M. L., trvale bytom V. Č.. XX, T. Y.Ý. W., vo výške 5 224,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na M. N. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a súčasne odpovedal kladnou odpoveďou „áno“ na otázky položené podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku.

Súd podľa ustanovenia § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/56/2003, sp. zn. 2T/80/2011, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/71/2012, Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/2/2012, sp. zn. 5T/127/2012 a sp. zn. 2T/14/2012 mal súd preukázané nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/56/2003 bol M. N. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006. Uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením na výkon trestu do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Osvedčil sa dňa 20. 3. 2014. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011 bol obžalovaný odsúdený za prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve formou pokusu.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/71/2012 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/2/2012 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/127/2012 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spolupáchateľstva prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/14/2012 zo dňa 8. 3. 2013 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve, a vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

V prejednávanej veci obžalovaný priznal spáchanie prečinu a jeho spáchanie i oľutoval, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú dôkazy zadovážené v konaní.

Obžalovaný tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, naplnil všetky pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to v priamom úmysle.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy sledovaný účel trestu, ktorý plní predovšetkým funkciu ochrany spoločnosti, individuálnej a generálnej prevencie, berúc do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný má doposiaľ 11 záznamov v odpise z registra trestov. V mieste bydliska starosta obce podal správu, že v obci s ním nie sú žiadne problémy, jeho konanie nebolo predmetom riešenia komisie verejného poriadku, nie je známe, že by požíval alkoholické nápoje a omamné látky. Od spoluobčanov a susedov na menovaného nie sú evidované žiadne sťažnosti.

Z povahy trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal obžalovaný v minulosti vyplýva, že je osobou, ktorá má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, namierenej proti majetku. Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval páchatel'a za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011, a taktiež i rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/71/2012, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/2/2012, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/127/2012, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/14/2012, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2011, ktorými bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 2T/80/2011, súd ukladal za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný trest odňatia slobody.

V prejednávanej veci bola konštatovaná prevahe prirážajúcich okolností, keď obžalovaný spáchal viac trestných činov, a v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený. Zistená bola jedna poľahčujúca okolnosť, že priznal spáchanie trestného činu a trestný čin oľutoval. Z hľadiska naplnenia účelu trestu súd považuje v rámci horeuvedených kritérií za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pričom trest ukladal za najprísnejší z trestných činov zbiehajúcej sa trestnej činnosti, a to prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, na ktorý sa vzťahuje základná trestná sadzba vo výmere 3 roky až 10 rokov, pričom pri prevahe prirážajúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu na 5 rokov a 4 mesiace. Uložený trest súd považuje za primeraný, vyjadrujúci v plnej miere potrebu individuálnej generálnej prevencie.

Súd v adhéznom konaní rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu poškodenej X. W. v uplatnenej výške v sume 5.224,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.