

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: OT/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414000136
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414000136.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Evou Kováčsovou, v trestnej veci obžalovaného: P. K., prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
P. K., narodený XX.XX.XXXX K. E.T. Y.,
trvale bytom A., Č. XXX, Z. I. J.,
O. XX

je v i n n ý , ž e

dňa 06.07.2014 o 18.27 h po tom, čo vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov, predstavujúce 0,79 mg/l alkoholu v dychu, riadil motocykel značky Babeta typu 207 po Železničnej ulici v obci Tvrdošovce, kde bol zatavený a kontrolovaný hladkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenia výkonu služby Nové Zámky a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T 37/10 zo dňa 05.03.2010 právoplatným 25.05.2010 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strážení a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o h o s ú d o d s u d z u j e

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), pri zistení priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, ktorý vykoná podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v Ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokuratúr Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch podal dňa 07.07.2014 podľa § 204 Tr. por. na obžalovaného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 06.07.2014 o 18.27 h po tom, čo vypil väčšie množstvo alkoholických nápojov, predstavujúce 0,79 mg/l alkoholu v dychu, riadil motocykel značky Babeta typu 207 po Železničnej ulici v obci Tvrdošovce, kde bol zatavený a kontrolovaný hladkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenia výkonu služby Nové Zámky.

Obžalovaný bol zadržaný po spáchaní uvedeného skutku dňa 06.07.2014 o 18.27 hod., pričom obžaloba bola podaná podľa § 204 ods. 1 Tr. por. dňa 07.07.2014 o 13.25 hod.

Sudkyňa pre prípravné konanie rozhodla trestným rozkazom OT 89/2014 dňa 08.07.2014 po výsluchu obžalovaného. Proti tomuto trestnému rozkazu prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch dňa 09.07.2014 podala odpor, čo do nízkej výmery uloženého trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Mala za to, že trest zákazu činnosti uložený trestným rozkazom je v rozpore s § 61 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko keďže obžalovaný, ktorý bol naposledy 05.03.2010 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky, a preto v tomto prípade mu mal byť uložený trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, podľa § 61 ods. 2 Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby upozornil obžalovaného, že jeho prípadné vyhlásenie o vine sa musí vzťahovať aj na tú skutkovú okolnosť, ktorá nie je súčasťou popisu skutku v obžalobe a to skutočnosť, že sa skutku podľa obžaloby dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom OS Nové Zámky 3T 37/10 zo dňa 05.03.2010 právoplatným 25.05.2010, ktorým bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s min. stupňom strážením a trest ZČ viesť motorové vozidlá na 3 roky.

Obžalovaný následne po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr.por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku vrátane tej skutkovej zmeny, ktorá mu bola na hlavnom pojednávaní oznámená. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému položil otázky podľa § 333 ods. 1 písmeno c), d), f), g), h) Tr.por. a nakoľko obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal kladne, prokurátor predložil stanovisko, podľa ktorého vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr.por. ho navrhol prijať. Z týchto dôvodov súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr.por. vyhlásil, že nevykoná dokazovanie ohľadne skutku, vykoná len dôkazy súvisiace vo vzťahu k trestu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo súdom prijaté, s poukazom na všetky dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktoré preukazujú vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu dopustil, týmto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., pretože úmyselne zasiahol do záujmu chráneného Trestným zákonom a to ochrany ľudského života, zdravia ako aj majetku tým, že v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil po požití alkoholických nápojov, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť uvedený zákonom chránený záujem.

Súd dokazovanie súvisiace s výrokom o treste vykonal výsluchom obžalovaného k týmto skutočnostiam, prečítaním správ k osobe obžalovaného, odpisu jeho registra trestov, z ktorých zistil že obžalovaný v evidencii priestupkov nemá vedený žiaden záznam, z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že nemal uloženú žiadnu blokovú pokutu, nemá evidované žiadne zadržanie vodičského preukazu, mal uložený zákaz

činnosti od 04.12.2008 do 04.12.2009, ďalej od 05.12.2009 do 05.12.2009, okrem toho od 25.05.2010 do 25.05.2013. Podľa odpisu z registra trestov v ňom má obžalovaný 3 záznamy z dôvodu spáchania trestného činu. Druhé odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno 14T 4/2008, kedy bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 14, § 222 odsek 1, 3 písm. a) Tr.zák., ktorým mu bol uložený podmienený trest 2 roky so skúšobnou dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, uvedený trest mal nariadený 28.04.2011 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenčne prepustený 18.12.2012 so skúšobnou dobu na 2 roky, t.j. do 18.12.2014. Posledný trest mu bol uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T 37/10 za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d), § 289 ods. 1 písm. b) Tr.zák. s uloženým trestom nepodmienečným na 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento trest vykonal 16.12.2010. Okrem toho mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

Súd pri rozhodovaní o treste postupoval podľa § 34 Tr. zákona, zistil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Tr.zák. v tom, že ku spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. U obžalovaného zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Tr.zák. v tom, že v minulosti bol za trestný čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T 37/10. Vzhľadom k uvedenému u obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, preto ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr.zák. a obžalovanému uložil trest na dolnej hranici základnej trestnej sadzby s tým, že jeho výkonom bude splnená individuálna a generálna prevencia. U obžalovaného bolo vylúčené splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr.zák., nakoľko tento úmyselný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Komárno 14T 4/2008, a preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený za úmyselný trestný čin. Súd mal za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na iné zaradenie obžalovaného než podľa § 48 ods. 2 Tr.zák.

Zároveň súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti podľa § 61 odsek 3 Tr.zák. v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Obžalovaný sa predmetného skutku dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T 37/2010, a preto podľa tohto ustanovenia trestného zákona bol povinný mu súd uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr.zák. Podľa uvedeného ustanovenia súd trest zákazu činnosti ukladá v rozpätí jedného roka až desiatich rokov, polovica tejto trestnej sadzby je 5 rokov a 5 mesiacov, obžalovanému uložený trest bol uložený v samej dolnej hranici tejto trestnej sadzby s prihliadnutím na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti rozsudku ktorého smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).