

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010107
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010107.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného Ing. V. H. pre prečin poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2014, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.6.2014 sp.zn. 3 T 23/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca okresného súdu podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil vec ako priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. c) zák.č.513/2009 Z.z. Okresnému riaditeľstvu PZ Trebišov. Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti okresný prokurátor uvádza, že okresný súd vyslovil názor, že na spôsobenom následku sa podstatne podieľala aj poškodená strana, pretože tá vedela o tom, že na tomto úseku sa vykonávajú poľnohospodárske práce, ale pri zabezpečení kontroly svojich uložených káblov nevenovala dostatočnú pozornosť ich monitorovaniu a predchádzaniu ich prípadného poškodenia. Obžalovaný pri hĺbke orby 25 cm a predpoklade, že káble sú uložené v hĺbke minimálne 70 cm mohol dôvodne predpokladať, že k nijakým škodám pri orbe nedôjde. Vzhľadom na jeho doterajší bezúhonný život a nízku mieru zavinenia prvostupňový súd posúdil konanie obžalovaného ako priestupok a postúpil vec na prejednanie príslušnému orgánu. Okresný prokurátor sa s týmto záverom nestotožnil, lebo podľa jeho názoru okresný súd nevyhodnotil správne celkovú dôkaznú situáciu, nakoľko je nepochybné, že obžalovaný skutočne nariadil vykonávanie zemných prác, a to orbu traktorom na úseku Železničnej stanice Trebišov, široký rozchod v km 40,400 v ochrannom pásme Železníc SR, a to bez súhlasu prevádzkovateľa dráhy. Táto povinnosť mu vyplývala zo zákona č. 513/2009 Z.z., a to konkrétne z § 6 ods. 1 písm. e), ktorý hovorí, že v ochrannom pásme dráhy je zakázané bez súhlasu prevádzkovateľa dráhy vykonávať činnosť, ktorá by mohla poškodiť dráhu, alebo jej súčasť, alebo ohroziť bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe, najmä uskutočňovať terénne úpravy, zemné práce, trhacie práce a činnosti vykonávané banským spôsobom. Samotný obžalovaný na svoju obranu uviedol, že pod pojem zemné práce nespadá orba poľnohospodárskych pozemkov a keďže vedel, že v zmysle príslušných predpisov sú nízkonapäťové káble uložené v terénne do ornej pôdy do hĺbky 700 mm mal zato, že taký súhlas ani nepotrebuje. Navyše, tieto pozemky rovnakým spôsobom obhospodarovali už od roku 1997 a nikdy za toto obdobie nemali žiadny problém. Tieto jeho tvrdenia ho však nezabavujú povinnosti požiadať prevádzkovateľa dráhy o súhlas na vykonávanie takýchto prác na pozemku nachádzajúcom sa v ochrannom pásme Železníc a na tejto jeho povinnosti nič nemení ani fakt, že poškodený kábel nebol uložený v predpísanej hĺbke. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že obžalovaný Ing. V. H. je jedným z konateľov firmy A. V.Z.. H.. Na uvedené pole dňa 1.10.2013 vyslal traktoristu Z., aby tam urobil orbu do hĺbky 22 až 24 cm. Užívateľom predmetného poľa sú od roka 1995. Na uvedenom mieste vykonávali bežnú poľnohospodársku činnosť a z tohto dôvodu nežiadali o povolenie na vykonávanie tejto práce. Na uvedenom mieste nevykonávali žiadne zemné práce, takže v zmysle zákona ani o povolenie nežiadali. Poľnohospodárske práce na uvedenom mieste vykonávali v priebehu roka 8-krát a nikdy žiadne problémy nemali. Obžalovaný vyhlásil, že necíti sa byť vinný, lebo kábel alebo uložený tak, ako mal byť, nebol v správnej hĺbke.

Z výpovedí svedka O. S., systémového špecialistu ŽSR vyplynulo, že lokalizoval miesto, kde bol prerušený kábel. Okrem iných funkcií, ako je telefón, hodinové zariadenia, slúžil aj na diaľkové ovládanie trakčnej meniarne Ložín. Miesto sa nachádzalo vedľa koľaje širokého rozchodu v km 40,365 v traťovom úseku širokého rozchodu Trebišov - Slivník. Kábel bol uložený v čase od roku 1976 do roku 1984 vo voľnom teréne do hĺbky 60 cm a popod koľaj do hĺbky 120 cm. Potvrdil, že v čase poškodenia bol kábel len v hĺbke 20 až 30 cm. Stalo sa tak v dôsledku dlhodobej orby na uvedenom mieste, ako aj erózií pôdy, poveternostným podmienkam, čím došlo k zníženiu vrstvy zeminy na uvedenom kábli. V danom úseku nežiadal nikto o vytýčenie kábelových vedení.

ŽSR potvrdili, že firma A. H. V.Z.. nežiadala v zmysle zák.č. 513/09, § 6 prevádzkovateľa dráhy ŽSR o súhlas, ani o vytýčenie kábelových vedení v ochrannom pásme dráhy v priebehu roka 2013 ani na uvedený deň 1.10.2013.

V zmysle zák.č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hranica ochranného pásma dráhy je pre železničnú dráhu 60 m od osi krajnej koľaje, najmenej však 30 m od vonkajšej hranice obvodu dráhy. Podľa § 6 ods. 1 písm. e) citovaného zákona v ochrannom pásme dráhy je zakázané bez súhlasu prevádzkovateľa dráhy a bez záväzného stanoviska špeciálneho stavebného úradu vykonávať činnosti, ktoré by mohli poškodiť dráhu, alebo jej súčasť alebo ohroziť bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe, najmä uskutočňovať terénne úpravy, zemné práce, trhacie práce a činnosti vykonávané banským spôsobom.

Nemožno preto súhlasiť s obranou obžalovaného, že súhlas od prevádzkovateľa dráhy nemuseli žiadať, lebo zemné práce nevykonávali, a to preto, lebo vykonávali činnosti, ktoré by mohli poškodiť dráhu alebo jej súčasť, alebo ohroziť bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe (§ 6 ods. 1 písm. e) zák.č. 513/2009 Z.z.) a zákon len príkladmo uvádza druhy takýchto činností.

Na druhej strane však prevádzkovateľ dráhy potvrdil, že na uvedenom mieste dlhodobo sa vykonávala orba bez žiadosti o vytýčenie kábelových vedení, kábel bol už len v hĺbke 20 až 30 cm, a to z dôvodu, že došlo k zníženiu vrstvy zeminy nad káblom, a to v dôsledku dlhodobej orby, erózií pôdy a poveternostných podmienok.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na spôsobenom následku sa podieľala aj poškodená strana, pretože tá vedela, že na tomto úseku sa vykonávajú poľnohospodárske práce, ale pri zabezpečení kontroly svojich uložených káblov nevenovala dostatočnú pozornosť ich monitorovaniu a tak predchádzaniu ich prípadného poškodenia.

Prvostupňový súd správne poukázal na ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Rozhodnutie okresného súdu nadriadený súd z vyššie uvedených dôvodov považuje za zákonné a spravodlivé z dôvodov v rozhodnutiach prvostupňového a druhostupňového súdu uvedených.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.