

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12Pc/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203688  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321203688.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci navrhovateľky v 1. rade - osoby oprávnenej na výživné: X. V., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXXX/XX, A., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47252987, so sídlom Hlavná 949/53, Galanta a navrhovateľa v 2. rade - osoby povinnej na vyživovacie povinnosť - otca: Š. V., J.. XX.XX.XXXX, G. Š.I. XXXX/XX, A., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eleonóra Zuzáková, s.r.o., so sídlom Švermova 1445/35, Galanta o návrhu navrhovateľky v 1. rade na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa a o návrhu navrhovateľa v 2. rade na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu oprávnenej z vyživovacej povinnosti na zvýšenie výživného sa zastavuje.

II. Rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 5.11.2018, ktorým bolo naposledy určené výživné zo strany povinného na oprávnenú vo výške 300,- Eur mesačne, sa mení tak, že vyživovacia povinnosť povinného na oprávnenú sa znižuje na sumu mesačne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 28.09.2021 domáhala zvýšenia výživného na plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX - 37 zo dňa 05.11.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa počnúc dňom 01.11.2018 zvýšilo výživné na toho času maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne. Od roku 2018 sa výrazným spôsobom zmenili pomery, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavili v pomeroch, na základe ktorých bola schválená rodičovská dohoda, kedy v čase jej schválenia nebola navrhovateľka ešte plnoletá a navštevovala Súkromné bilingválne gymnázium v Galante. Ďalej uviedla, že toho času je plnoletá a od septembra 2021 nastúpila ako študentka denného štúdia v študijnom programe Multimediálneho dizajnu a komunikačného programu na Univerzitej vysokej škole v severnom Dánsku - Aalborgu. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka študuje v Dánsku sa jej náklady na bežný ako i študentský život významným spôsobom zvýšili a v súvislosti so štúdiom v zahraničí si musí zabezpečiť a platiť ubytovanie, mestskú dopravu, nakupovať potraviny, študijné pomôcky ako i oblečenie. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľka za to, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane navrhovateľky a z toho dôvodu navrhla, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX - 37 zo dňa 05.11.2018 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca tak, že otec je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 450,-

Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom podania návrhu.

2. Z písomného vyjadrenia osoby povinnej na vyživovaciú povinnosť/otca plnoletého dieťaťa doručeného na tunajší súd dňa 19.01.2022 vyplýva, že tento s návrhom navrhovateľky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Naposledy došlo k zvýšeniu výživného rozsudkom sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 18.11.2018 zo sumy 130,- Eur na 300,- Eur. Uviedol, že do tej doby mal s dcérou ako tak normálny vzťah, ktorý sa naštrbil prerušením. Žiadal od dcéry predloženie dokladov o skončení jednotlivých ročníkov na strednej škole, načo mu odpísala, že chce zneužiť tieto jej doklady. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že dcéra zmaturovala, prípadne ukončila strednú školu. Dňa 05.08.2021 mu dcéra napísala email, že je prijatá na vysokú školu v Dánsku, na čo od nej žiadal doklad o prijatí na vysokú školu v Dánsku, na ktorú dcéra vôbec nereagovala. Otec plnoletého dieťaťa uviedol, že je SZČO - živnostník, vyučený kuchár-čaišník, avšak vo svojom odbore nemôže pracovať a to najmä z dôvodu reumatického ochorenia na oboch rukách a taktiež z dôvodu vysokého krvného tlaku. V roku 2021 do marca robil na Slovensku a od apríla do decembra pracoval na živnosť ako pomocný pracovník na stavbe v Rakúsku. Za rok 2021 mu vychádzal príjem za mesiac okolo 2600,- Eur v hrubom, teda bez zdanenia. Od 21.12.2021 bol na PN. Vlastní 15 ročné osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, býva v jednoizbovom byte v prenájme, nehnuteľný majetok nevlastní. Mesačné výdavky vyčísli v sume 2206,36 Eur a pozostávajú z: bývanie 230,- Eur (plyn, električka, teplá voda, studená voda, kúrenie, odvoz smeti, daň z nehnuteľnosti, televízia), telefón, internet 49 Eur, spotrebný úver 255,99 Eur, životná poisťovňa 79,14 Eur, lieky 35 Eur (reuma, krvný tlak, vitamíny), oblečenie 30 Eur, hygiena, čistiace prostriedky 20 Eur, strava 200 Eur, výživné Lea 300,- Eur, ako živnostník -sociálna poisťovňa 180,99 Eur, zdravotná poisťovňa 76,44 €, bývanie v Rakúsku v priemere 400 Eur, účtovníčka 50 Eur, poisťovňa v zahraničí 44,80 Eur, auto 250 Eur (pohonné hmoty, údržba a opravy, daň z motorových vozidiel, povinné poistenie, diaľničné známky Slovensko, Rakúsko). Ďalej uviedol, že rieši svoj zdravotný stav, nevie fyzicky pracovať, je práceneschopný s príjmom mesačne okolo 300,- Eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi ohľadom ich príjmov a výdavkov, ako aj majetkových pomerov a to najmä lustráciami o osobnom stave účastníkov konania, lustráciami v sociálnej poisťovni, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Na pojednávaní konanom dňa 21.04.2022 právny zástupca plnoletého dieťaťa/ osoby oprávnenej na výživné navrhol, aby súd rozhodol v zmysle petitu návrhu. Plnoleté dieťa/ osoba oprávnená na výživné na pojednávaní uviedla, že otec sa o ňu nikdy nezaujímal a nemajú vytvorený blízky vzťah, z jeho strany nepociťovala podporu v žiadnom smere. Študentský odbor, ktorý študuje v Dánsku nie je možné na Slovensku študovať. Výdavky na bývanie v Dánsku: voda a kúrenie spolu vo výške 443,- Eur mesačne, elektrina na 3 mesiace v priemere vo výške 90,- Eur, internet vo výške 10,- Eur mesačne, študentský balíček Adobe vo výške 20,- Eur mesačne, doprava do školy s MHD 40,- Eur mesačne (v čase keď nevyužíva svoj zakúpený bicykel), strava cca vo výške 150,- Eur mesačne, oblečenie, kozmetika, hygienické potreby cca vo výške 70,- Eur mesačne. Študuje dennou formu štúdia každý pracovný deň od 8:30 do 15:30 hod., cez víkendy sa venuje štúdiu, čo jej zabraňuje v tom, aby brigádovala, pretože tí spolužiaci ktorí majú brigády vynechávajú školu. Uviedla, že je možnosť získať štipendium od školy cca 600,- Eur mesačne avšak podmienkou je, aby študent odpracoval 42 - 48 hodín mesačne, čo je však možné vykonávať po štúdiu najmä vo večerných hodinách, kvôli čomu by musela vynechať nejaké hodiny v škole a z toho dôvodu túto alternatívu nevyužíva. Ohľadom súdom určeného výživného z otcovej strany uviedla, že aktuálne je riadne platené, v minulosti začatá exekúcia bola zastavená z dôvodu vyrovnania dlhu. Právny zástupca osoby povinnej na vyživovaciú povinnosť/otca plnoletého dieťaťa na pojednávaní dňa 21.04.2022 žiadal návrh na zvýšenie výživného plnom rozsahu zamietnuť.

5. Osoba povinná na vyživovaciú povinnosť/otec plnoletého dieťaťa sa protinávrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2022 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX - 37 zo dňa 05.11.2018 tak, že otec je povinný platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že jeho mesačné výdavky sú v sume 1249,14 Eur. Povinný má od práceneschopnosti okrem výživného zhruba o 950,- Eur na mesiac vyššie výdavky ako príjmy. Povinný je od 21.12.2021 práceneschopný a dúfal, že sa jeho zdravotný stav zlepší natoľko, že bude vedieť pracovať. Dňa 26.04.2022 sa podrobil gastroenterologickému vyšetreniu - kolonoskopii s potvrdeným laboratórnym

výsledkom rakovinového ochorenia hrubého čreva. Písomnou žiadosťou dňa 09.05.2022 požiadal brat povinného (lebo povinný nato nemá prostriedky) o podanie písomného odborného vyjadrenia znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia MUDr. D. U. k ochoreniu povinného s výsledkom vypracovania odborného vyjadrenia. V závere odborného vyjadrenia je uvedené, že u povinného ide o onkologické - rakovinové ochorenie hrubého čreva, kde staving - štádium ochorenia, do dátumu podania znaleckého úkonu (12.05.2022) nie je určený, ale určite bude nasledovať chirurgická liečba, odstránenie pravej časti hrubého čreva a následne zabezpečujúca onkologická liečba - chemoterapia. Prognózu ochorenia nemožno jednoznačne určiť. Pri posudzovaní miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť - teda zapojenie sa do pracovného procesu, ide tiež o závažné ochorenia, ktoré túto mieru môžu ovplyvniť. Je predpoklad, že pri úspešnej liečbe - chirurgickej aj onkologickej, bude možné zapojenie sa povinného do pracovného procesu, ale to, že nakoľko a či vôbec bude možné stanoviť až dva roky po ukončení onkologickej liečby. Uvedené onkologické ochorenie a následné procesy liečenia ako ich popísal znalec sú závažnými zmenami pomerov u povinného. Povinný za závažnú zmenu považuje okolnosť, že diagnostikou onkologického ochorenia stratil šancu na zapojenie sa do pracovného procesu, najmenej na obdobie ďalších dvoch rokov. Uviedol, že jeho príjem v práceneschopnosti od 21.12.2021 a ktorá bude trvať dlhšie obdobie, bude predstavovať mesačne od 294,41 Eur (30 dní v mesiaci) do 304,22 Eur (31 dní v mesiaci), z ktorého nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške 300,- Eur mesačne. V čase trvania práceneschopnosti od 21.12.2021 povinný minul všetky svoje zarobené zdroje, aj riadnym plnením vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol zmeniť rozsudok tak, že otec je povinný platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Navrhovateľka v 1. rade/osoba oprávnená na výživné písomným podaním zo dňa 18.05.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh na zvýšenie výživného vzala späť a žiadala konanie zastaviť, zároveň sa ospravedlnila z účasti na pojednávaní dňa 19.05.2022. K protinávru jej otca sa nevyjadřila.

7. Na pojednávaní konanom dňa 19.05.2022, ktorého sa navrhovateľka v 1. rade a ani jej právny zástupca nezúčastnili, osoba povinná na vyživovaciu povinnosť/otec plnoletého dieťaťa a jeho právny zástupca uviedli, že so späťvzatím návrhu navrhovateľky súhlasia, nemajú k tomu námietky, pričom trvali na znížení výživného na plnoleté dieťa v zmysle podaného protinávru.

8. Navrhovateľka v 1. rade/osoba oprávnená na výživné na výzvu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa písomným podaním doručeným na súd dňa 05.08.2022 vyjadřila tak, že vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhoduje podľa aktuálnej situácie a skutkového stavu v čase rozhodnutia, ponecháva na posúdenie súdu aké výživné na základe podaného protinávru otca plnoletého určí.

9. Osoba povinná na vyživovaciu povinnosť/otec plnoletého dieťaťa v písomnom vyjadrení doručenom na súd dňa 17.10.2022 uviedol, že od 21.12.2021 bol práceneschopný s mesačným príjmom zhruba 300,- Eur z nemocenských dávok. Dňa 29.04.2022 mu bola diagnostikovaná rakovina hrubého čreva, kedy sa dňa 23.08.2022 podrobil operácii, pričom od 01.06.2022 bol uznaný ako invalidný dôchodca s priznaným invalidným dôchodkom v sume 260,80 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Z dôvodu práceneschopnosti, operácie a následného priznania invalidného dôchodku povinný od júna 2022 prispievala na výživné od júna 2022 sumou 50,- Eur mesačne, čo bola výška plnenia nad jeho pomery. Dňa 06.10.2022 obdržal povinný oznámenie o začatí exekúcie na výživnom oprávnenej v sumách zameškaného výživného 250,- Eur mesačne za obdobie od 06/2022 až 09/2022 a nasledujúce mesiace v sume 300,- Eur s príslušenstvom i napriek prebiehajúcemu konaniu o zníženie výživného od 16.05.2022. Oprávnená koná v rozpore s dobrými mravmi, keď požaduje výživné prostredníctvom exekúcie, nakoľko pozná zdravotné problémy, ako aj príjmové okolnosti povinného. Príjem povinného je len invalidný dôchodok vo výške 260,80 Eur, na druhej strane výdavky má v sume 1131,31 Eur (bývanie 130,- Eur, telefón + internet 31,- Eur, spotrebný úver 255,99 Eur, životná poisťka 79,14 Eur, lieky 35,- Eur, oblečenie 30,- Eur, hygiena 20,- Eur, strava 200,- Eur, auto 50,-Eur, výživné na Leu 300,- Eur). Z uvedeného vyplýva, že povinný produkuje mesačne stratu vo výške -870,33 Eur a v tejto výške je dotovaný súrodencami. Za závažnú zmenu povinný považuje okolnosť, že diagnostikou onkologického ochorenia stratil šancu zapojiť sa do pracovného procesu, najmenej na obdobie ďalších dvoch rokov. Invalidný dôchodok vo výške 260,80 Eur mesačne je príjem, z ktorého nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 300,- Eur mesačne. V čase trvania práceneschopnosti a aj riadnym plnením vyživovacej povinnosti do mája 2022 minul všetky svoje finančné zdroje. Taktiež nielen exekúciu

vymáhanú čiastku plní prostredníctvom svojich súrodencov, ale aj svoje bývanie rieši u svojho brata, inak by bol bezdomovec. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol zmeniť rozsudok tak, že otec je povinný platiť výživné v minimálnom rozsahu, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Na pojednávaní konanom dňa 07.02.2023 súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti osoby oprávnenej na výživné, ktorá neúčast' ospravedlnila prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu, že sa aktuálne nachádza v zahraničí z dôvodu štúdia. Právny zástupca osoby oprávnenej na výživné/navrhovateľky v 1. rade na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka v 1. rade na zvýšení výživného netrvá a ohľadom návrhu otca na zníženie výživného rozhodnutie ponechal na úvahu súdu. Potvrdil, že exekúcia iniciovaná navrhovateľkou v 1. rade bola zastavená v decembri 2022.

11. Na pojednávaní konanom dňa 07.02.2023 sa právny zástupca osoby povinnej na vyživováciu povinnosť/navrhovateľ v 2. rade pridržiaval navrhnutého petitu v písomnom vyjadrení doručenom súdu 23.01.2023. Uviedol, že povinný platiť súdom určené výživné do decembra 2022 v plnej výške do mája 2022 riadne a od júna 2022 čiastočne a zvyšok dlžného výživného vyrovnal v rámci exekučného konania, ktoré bolo v decembri 2022 zastavené. Vzhľadom na jeho aktuálne možnosti a schopnosti zaplatil v januári 2023 sumou 30,- Eur.

12. Na pojednávaní konanom dňa 07.02.2023 sa otec plnoletého dieťaťa/osoba povinná na vyživováciu povinnosť/navrhovateľ v 2. rade pridržiaval svojho návrhu na zníženie výživného a v plnom rozsahu sa pripojil k prednesu jeho právnej zástupkyne. Na otázku súdu uviedol, že nie je poberateľom žiadnych dávok zo zahraničia.

13. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživováciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 227/2022 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa s účinnosťou od 01.07.2022 suma 32,11 Eur.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť, nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice; niet teda dôvodu na to, aby bolo plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu obmedzované pred dosiahnutím určitej vekovej hranice dieťaťa (napr. nadobudnutím plnoletosti). (Pozri R 100/1967).

24. Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Nie je vylúčené, aby sa ako zmena pomerov posúdil aj vzniknutý rozpor s dobrými mravmi. Zo znenia ustanovenia § 78 ZR vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Konanie o zmene rozsudku o výživnom je návrhové konanie. Právna úprava vychádza z koncepcie zmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí v prípade zmeny pomerov, a to v dôsledku uplatnenia klauzuly rebus sic stantibus. Nové rozhodnutie bude reflektovať zmenené pomery, bez potreby riešiť uvedené prostredníctvom systému opravných prostriedkov. Pri rozhodovaní súdu o zmene právoplatného rozsudku nejde o nové rozhodnutie, ale len o porovnanie stavu v čase pôvodného rozhodovania s neskoršími okolnosťami za účelom posúdenia toho, či sa zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Pri zmene takéhoto rozsudku už súd nemôže preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, môže sa zaoberať len otázkou, či došlo k zmene rozhodujúcich pomerov. Civilný mimosporový poriadok však pod pojmom "zmena pomerov" rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ pôvodného rozhodnutia.

25. Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 5.11.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa zvýšilo výživné na vtedy maloletú X., počnúc dňom 01.11.2018 zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

26. V danom prípade konanie začalo na návrh plnoletého dieťaťa/osoby oprávnenej na výživné, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného od otca/osoby povinnej na vyživovacu povinnosť, ktorá v priebehu konaniu zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko povinný z vyživovacej povinnosti/otec plnoletého dieťaťa nemal námietky k späťvzatiu návrhu plnoletého dieťaťa, súd konanie o návrhu oprávnenej na zvýšenie výživné zastavil.

27. Predmetom konania ostal protinávrh otca/osoby povinnej na vyživovacu povinnosť, ktorým sa domáhal zníženia výživného na plnoleté dieťa s poukazom na svoje aktuálne možnosti a schopnosti, vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav a jeho finančnú situáciu, ktoré mu nedovoľujú prispievať výživným v súdom určenej výške.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od podania návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, resp. od podania návrhu na zníženie výživného nastala taká zmena skutočností na strane povinného, ktorá odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenej, teda zníženie výživného na minimálnu sumu výživného podľa osobitného predpisu, vzhľadom na to, že aktuálne povinný nie je schopný plniť výživné v súdom určenej výške z dôvodu jeho zdravotného stavu, keďže je práceneschopným od jesene 2021, medzičasom mu bolo diagnostikované onkologické ochorenie, ktoré mu bráni uplatniť sa na trhu práce s tým, že výživné hradil v plnej výške do mája 2022 a následne hradil toto výživné iba za finančnej pomoci rodinných príslušníkov, ktorí mu v tejto zložitej životnej situácii vypomáhajú. S poukazom na túto skutočnosť, súd mal za preukázané, že zákonné

podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenej boli v danom prípade splnené, keďže povinný nie je schopný plniť výživné v súdom určenom rozsahu a v súlade s návrhom povinného znížil vyživovaciu povinnosť povinného na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 19P/59/2018-37 zo dňa 5.11.2018.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).