

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220345
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713220345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & Partners, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporkyňi I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 19,22 Eur, takt

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 19,22 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,22 Eur od 11.12.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania n e p r i z n á v a .

Odporkyňi náhradu trov konania voči navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.11.2013 si uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie 1.483,92 Eur so 17,3 %-ným úrokom ročne zo sumy 1.298,77 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.298,77 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2005 uzavretú s právnym predchodcom navrhovateľa. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok 21.12.2010 Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava na navrhovateľa. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo oznámené odporkyňi dňa 28.12.2010. Navrhovateľ návrh vzal späť čiastočne, sčasti prevyšujúcej 19,22 Eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania.

Súd uznesením č.k. 12C/36/2014-52 zo dňa 05.08.2014, právoplatný 27.08.2014, konanie sčasti prevyšujúcej sumu 19,22 Eur s príslušenstvom zastavil. Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok 65,30 Eur prostredníctvom daňového úradu. Predmetom sporu zostalo zaplatenie pohľadávky 19,22 Eur.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, neúčast' neospravedlnila.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 uzavrela s odporkyňou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2005, na základe ktorej jej poskytol úver 21.000,- Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postupca - Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil postupníkovi GENERAL FACTORING a.s., Bratislava, IČO: 35 838 825 pohľadávku, ktorá je predmetom sporu. Zmluva o postúpení pohľadávok je z 21.12.2010. Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2010 zaslala Slovenská sporiteľňa odporkyňi, svedčí o tom doručka na č.l. 7. Právny zástupca navrhovateľa pohľadávku prevyšujúcu 19,22 Eur s príslušenstvom zobral späť. Súd rozhodol o zastavení konania sčasti v súlade s § 96 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa sa nevyjadřila. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo vyjadrení zo dňa 10.06.2006 vzniesol námietku premlčania. O premlčanej pohľadávke bolo rozhodnuté tak, že konanie bolo zastavené na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom. Vo zvyšnej časti, v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 19,22 Eur a tým, že sa dostala do omeškania, tak aj 9 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 19,22 Eur od 11.12.2010 do zaplataenia v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom v roku 2010.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd posudzoval dôvodnosť podaného návrhu. V tejto časti bol v súlade s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nedôvodný, preto vzniklo právo na náhradu trov konania odporkyňi. Odporkyňa si žiadne trovy neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

Právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. v súlade s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V spore bol úspešný, v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania si však v lehote 3 dní od rozhodnutia vo veci samej nevyčísľil, preto súd rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania nepriznáva.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísľil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).