

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413229700
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413229700.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, CH-6300, Zug, Alpenstrasse 2, Švajčiarsko, IČO: CH-020.3.020.910-7, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, o zaplatenie 143,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 143,58 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne zo sumy 143,89 eur od 27.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 154,78 eur od 4.4.2013 do 16.4.2013, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 149,78 eur od 17.4.2013 do 19.5.2013, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139,78 eur od 20.5.2013 do 26.9.2013 a úrok z omeškania vo výške 1,9% ročne zo sumy 143,89 eur od 27.9.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 75,08 eur s tým, že súd povoľuje odporkyni uvedenú sumu vrátane príslušenstva, zmluvnej pokuty a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,--eur počnúc mesiacom október 2014 s tým, že každá splátka je splatná 20-ty deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 25.11.2013 domáhal zaplatenia sumy 143,58 eur, pričom požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 143,89 eur od 27.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 154,78 eur od 4.4.2013 do 16.4.2013, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 149,78 eur od 17.4.2013 do 19.5.2013, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139,78 eur od 20.5.2013 do 26.9.2013 a úrok z omeškania vo výške 1,9% ročne zo sumy 143,89 eur od 27.9.2013 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou GE Money a.s., Bratislava a odporkyňou bol odporkyni poskytnutý úver v sume 663,88 eur, pričom pohľadávka GE Money a.s. proti odporkyni bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 na navrhovateľa, pričom táto pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 154,78 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa dohodou o uznaní dlhu č. 7429544074 zo dňa 03.04.2013 uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi v sume 154,78 eur, pričom z uvedenej sumy odporkyňa uhradil sumu 15,- eur a zostatok dlhu v sume 143,58 eur doposiaľ neuhradila. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o úvere, dohodu o uznaní dlhu, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi navrhovateľom a GE Money a.s., zo dňa 22.05.2006.

Konajúci súd na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 16.04.2014 uznesením č. 6C/47/2014-47 navrhol zámenu účastníkov tak, aby do konania namiesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava

v konaní vystupoval ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, CH-6300, Zug, Alpenstrasse 2, Švajčiarsko, IČO: CH-020.3.020.910-7.

Na pojednávaní dňa 22.08.2014, na ktorom ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' odporkyňa uviedla, že je ochotná žalovanú sumu splácať, avšak v splátkach po 10, eur, keďže jediným jej príjmom je invalidný dôchodok, ktorý dostáva jej syn Y. A. v sume 300,- eur.

Na pojednávaní dňa 23.09.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 10.09.2014, a ktorý žiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila odporkyňa, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda, pričom zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, konajúci súd zistil, že návrh navrhovateľa je prevažne dôvodný čo sa týka istiny a časti príslušenstva pohľadávky, keďže záväzok odporkyne, zaplatiť navrhovateľovi sumu 143,58 eur vyplýva zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú odporkyňa uzavrela s firmou GE Money a.s., Bratislava dňa 18.08.2006 a tiež z dohody o uznaní dlhu zo dňa 03.04.2013 uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou, z ktorých vyplývala odporkyňin povinnosť zaplatiť uvedenú sumu, pričom odporkyňa sa zaviazala svoj dlh v sume 103,27 eur splácať v mesačných splátkach po 10,57 eur. Preto súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 103,27 eur s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka vyhovel. Konajúci súd súčasne rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, a tiež zmluvnú pokutu, pričom návrh vo zvyšku ohľadne ďalšieho

príslušenstva ako neurčitý zamietol, pričom zmluvná pokuta vyplýva z dohody o uznaní dlhu bod 4.1 a bodu 6.1.

Súd povolil odporkyni splácať dlžnú sumu vrátane príslušenstva, zmluvnej pokuty a trov konania v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur podľa § 160 odsek 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s prihliadnutím na skutočnosť, že odporkyňa nie je schopná naraz uhradiť žalovanú sumu s príslušenstvom a trovami konania.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom navrhovateľom požadované úroky z omeškania boli nižšie ako ustanovuje § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,08 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia predstavovali dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania), pričom ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eur, pričom uvedené úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 9,76 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre DPH vydaného Daňovým úradom Bratislava zo dňa 27.3.2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 odsek 1, § 13 odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.