

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/238/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211837
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511211837.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Fiber Network Myjava s. r. o., so sídlom Hodžova 261/1, 907 01 Myjava, IČO: 36 666 751, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., so sídlom Drotárska cesta 102, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: Z. S., N.. XX.XX.XXXX, A. F.. Q. XXX/X, XXX XX A. W. A., o zaplatenie 110,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 12,64 Eur na účet tunajšieho súdu č. SK65 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX , VS: XXXXXXXXXXXX, KS: 0558 do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 09.12.2011 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške navrhovateľovi sumu 110,72 Eur, spolu s úrokom z omeškania a to: vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 16.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 16.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 16.09.2011 do zaplatenia, z titulu nezaplatenia faktúr za poskytovanie služby medzinárodnej siete internet na základe Zmluvy o pripojení.

Súd dňa 25.04.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca podaním došlým súdu dňa 01.06.2012 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že s navrhovateľom nemá uzatvorený žiadny zmluvný vzťah. Namietol pravosť jeho podpisu na zmluve o pripojení.

Súd rozsudkom č.k. 10C/238/2011-68 zo dňa 25.10.2012 žalobu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd uznesením č.k. 17Co/37/2013-87 zo dňa 27.11.2013 rozsudok prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že je dôvodné odvolanie zo strany navrhovateľa v tom smere, že faktom je, že zmluva o poskytovaní danej služby môže byť

uzavretá aj ústny spôsobom. Na druhej strane však je nepochybné a medzi účastníkmi nesporné, že k uzatvoreniu tejto zmluvy predchádzala iná zmluva o pripojení s tým, že na to, aby bola táto platne ukončená je potrebná, keďže bola uzavretá v písomnej forme, rovnako písomnou formou tak, ako to predpokladá ust. § 40 ods. 2 OZ. Táto skutočnosť však doposiaľ v konaní preukázaná nebola. Rovnako nie je zrejmé, či mohli popri sebe fungovať dva právne vzťahy, t.z. právny vzťah medzi odporcom a spoločnosťou Easynetworks a popri nej aj právny vzťah uzavretý písomnou formou a zároveň aj právny vzťah medzi odporcom a navrhovateľom na základe zmluvy uzavretej konkludentným spôsobom. S touto skutočnosťou sa súd prvého stupňa žiadnym spôsobom nevysporiadal. Preto bol predčasný jeho záver v tom smere, že je na navrhovateľovi, aby preukázal, že službu v rozhodnom období odporcovi aj dodával. Úlohou súdu prvého stupňa bude v prvom rade objasniť aký právny vzťah je medzi účastníkmi konania v návaznosti na tú skutočnosť, že odporca mal riadne uzavretú písomnú zmluvu s iným subjektom ako je navrhovateľ a zároveň vysporiadať sa s tým, či je možné, aby popri sebe existovali paralelne dva zmluvné vzťahy a to jeden uzatvorený písomnou formou so spoločnosťou Easynetworks a popri nej aj paralelne existoval aj vzťah medzi navrhovateľom a odporcom titulom konkludentne uzavretej zmluvy. Pokiaľ vychádzame z predpokladu, že písomná zmluva môže byť menená len písomnou formou, musí sa súd prvého stupňa s touto podmienkou neplatnosti právneho úkonu riadne vysporiadať. Až potom bude môcť následne uzavrieť, či a aký právny vzťah vznikol medzi navrhovateľom a odporcom a či následne vznikla povinnosť odporcovi platiť za služby a prípadne, či, kedy a akým spôsobom došlo ku vzniku a zániku vzťahu medzi účastníkmi konania a to v návaznosti na ust. zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol platný a účinný v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Až po takto doplnenom skutkovom stave bude môcť súd prvého stupňa opätovne vo veci rozhodnúť. Preto dospel odvolací súd k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý návrh ako nedôvodný zamietol je predčasný, pretože súd prvého stupňa nevykonal dostatočné dokazovanie a vec nedostatočne po právnej stránke správne posúdil a nezaoberal sa pritom zároveň príslušnými právnymi predpismi na vec sa vzťahujúcimi.

Riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu súd vyzval účastníkov konania na doplnenie dokazovania a vypočul svedka V.P. V., ktorý mal uzatvorenú zmluvu o pripojení s odporcom.

Navrhovateľ na nariadenom pojednávaní trval na to, že podpis odporcu na dohode o pokračovaní služby internet je jeho pravým podpisom. Do pozornosti súdu uviedol, že odporca za poskytovanú službu platil. Čo sa týka ukončenia predchádzajúcej zmluvy, podľa neho nie je právne relevantné, nakoľko nie je vylúčené, aby popri pôvodnej zmluve existovala aj ďalšia nová zmluva o pripojení. Žiaden zákon nezakazuje, aby odporca využíval internetové služby aj prostredníctvom dvoch poskytovateľov. Ak by pripustili, že podpis nie je odporcovým podpisom, tak určite došlo k jednaniu medzi zamestnancami navrhovateľa a odporcom o tom, ako sa bude poskytovať táto služba. Okrem toho na internete boli zverejnené aj všeobecné obchodné podmienky, teda odporca mal sa možnosť oboznámiť s podmienkami zmluvy, za ktorých mu bude dodávaná služba internet. V písomnom vyjadrení došlým súdu dňa 08.04.2014 uviedol, že dňa 30.11.2011 navrhovateľom odpojené miesto pripojenia. Cena služby bola v zmysle zmluvy paušálna, bez ohľadu na spotrebu príslušných dát odporcom a zhoduje sa s cenou na neuhradených faktúrach odporcom. Od začiatku zmluvy až do jej ukončenia ku dňu 30.11.2011 nebola zmluvy žiadnym spôsobom ukončená a tak zmluvný vzťah trval až k tomuto dátumu. K písomnému stanovisku priložil listinný dôkaz, z ktorého je možné zistiť moment odpojenia miesta pripojenia. Zároveň poukázal na mailovú komunikáciu medzi účastníkmi konania týkajúcej sa ukončenia zmluvného vzťahu.

Odporca na nariadenom pojednávaní rozporoval, že by s navrhovateľom uzatvoril akúkoľvek ústnu dohodu. Prvýkrát so zamestnancami navrhovateľa stretol až v apríli v roku 2011. Predtým komunikoval len s predchádzajúcim poskytovateľom, a to pánom V., ktorý ho navštívil a oznámil mu, na aký účet má uhrádzať peniaze za poskytovanie služby. Myslí si, že keď mu to povedal pán V. ako poskytovateľ, tak treba toto aj dodržať.

Svedok na nariadenom pojednávaní vypovedal, že od roku 2006 začal prevádzkovať internet pre zákazníkov v A. W. A.. Nemal veľkú sieť, celkových zákazníkov mohol mať okolo 100. Využíval pevné pripojenie na internet, alebo prostredníctvom wifi. Záležalo to od lokality. Čo sa týka odporcu, pamätá si hlavne jeho matku. Vie, že bývala v bytovkách na S. T., kde bolo pripojenie na kábel. Zo začiatku si zabezpečoval všetko sám, až neskôr využíval aj nejakých brigádnikov. Bol nonstop na telefóne, pričom mal len lacnejšie zariadenia, tzn., že ak sa pokazila sieť, resp. nešiel internet, musel byť zákazníkom o tom informovaný. Nevedel si to sám zistiť zo svojho počítača. Internet z času na čas vypadával, a to

najmä tam, kde bola sieť wifi. Čo sa týka káblov, išlo o jeho vlastné káble, ktoré ťahal najmä vzduchom a potom po stúpačkách do jednotlivých bytov. V roku 2010 alebo 2011 ho oslovil pán V. zo spoločnosti Fiber s tým, že mu ponúkol synchrónne pripojenie, čo znamená, že veľkosť dát na sťahovanie, ako aj na odosielanie by bola rovnaká, pričom on vedel zabezpečiť len to, že sťahovanie bolo lepšie ako odosielanie dát. Ponúkli mu aj odkúpenie jeho firmy, s čím som nakoniec aj súhlasil. Do dnešného dňa to ľutuje, pretože dohody zo strany Fiber neboli splnené. Dlžia mu tisíce Eur. Okrem toho mal byť v tejto firme aj zamestnaný s čistým príjmom 800,- Eur mesačne. Spoločnosť Fiber sa zachovala tak, že ho po dvoch mesiacoch prepustili a za dva mesiace mi vyplatili len 800,- Eur, teda nie 1.600,- Eur. Najväčší problém nastal v tom, že on mal zmluvy s Telekomom a počas doby viazanosti došlo k ukončeniu týchto zmlúv, pričom Telekom si od neho uplatnil zmluvné pokuty, ktoré už nestačil splácať a musel sa zadlžiť. Spoločnosť Fiber nepokračovala vo viazanosti, ale uzatvárala nové zmluvy. Keď sa stal zamestnancom Fiberu, začali sa vypracovávať dodatky o pokračovaní poskytovania služby internet. Vyhotovili sa tri rovnopisy, pričom jeden zostal zákazníkovi, jeden zostal vo Fiberi a jeden bol i neho. Kde nemal presnú adresu zákazníka, navštívil ho osobne. Ostatné vybavoval poštou. Na otázku súdu: Čo sa stalo, keď Zákazník odmietol podpísať dodatok, Svedok odpovedal: „Išlo o ústnu dohodu o ukončení zmluvy s tým, že som upozornil zákazníka, že má jednomesačnú výpovednú lehotu a za toto obdobie bolo potrebné ešte doplatiť službu internet. Ak si dobre pamätám, takýchto zákazníkov bolo 10 - 15.“ S odporcom nebol v kontakte, teda jemu určite dodatok nepodpísal. Vie, že s podpisovaním zákazníkov bol problém. Dokonca mama jeho kamaráta zo základnej školy mala s týmto problém. Nechápe, načo tieto dodatky za zákazníka niekto podpisoval, keď bola možnosť behom 1 mesiaca takúto zmluvu ukončiť. Na otázku súdu: Viete sa vyjadriť k podpisu odporcu na dodatku na č.l. 36, ktorú predložil navrhovateľ, svedok odpovedal „K tomuto sa neviem vyjadriť. Na druhej strane však uvádzam, že ak by odporca takýto dodatok podpísal, osobne by som ho mal tiež k dispozícii. Nemyslím si, že takýto dodatok mám u seba.“ Vie, že servis pre zákazníkov od odstúpenia jeho prevádzky sa rapídne zhoršil. Nestalo sa mu, že by internet nefungoval aj mesiac. Maximálne dva dni, keď napríklad mu chýbalo nejaké náhradné zariadenie a on musel preň vycestovať do A.. Neplatičov riešil tak, že zruša dva mesiace nechal spustený internet s tým, že zákazníka upozorňoval, že má neuhradené faktúry. Ak do dvoch mesiacov neprišla platba, zákazníka odpojil. Keď si zákazník doplatil svoje pohľadávky, tak ho znovu pripojil, pričom mu neúčtoval službu za obdobie, kedy nebol pripojený na internet.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, ich výsluchom a výsluchom svedka V. V. na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 01.09.2009 bola uzatvorená Zmluva o pripojení na sieť internet za odplatu medzi subjektom easyNETWORKS ako poskytovateľom a odporcom ako účastníkom. Miesto dodania služby bolo dohodnuté bydlisko odporcu.

Dňa 01.04.2010 bola odporcovi predložená Dohoda o pokračovaní poskytovania služby Internet, ktorú odporca nepodpísal. Pri podpise zákazníka nebol pripojený pravý podpis odporcu. Podpis odporcu sa bežným porovnaním nezhoduje s podpisom, ktorý odporca používa. Tento skutkový záver súdu je podporený výpoveďou svedka V. V., ktorý vypovedal, že existovali tri originály zmlúv, pričom jedna mala patriť jemu, jedna navrhovateľovi a jedna odporcovi. Počas súdneho konania boli predložené tri originály zmlúv, ktoré sú založené v prílohovej obálke súdu, a na ktorých absentuje podpis odporcu.

Navrhovateľ preložil informatívny výstup zo svojho systému k IP adrese odporcu, kde je uvedené, že v dňoch 30.11.2011, 05.12.2011 a 10.01.2012 došlo k odpojeniu resp. demontovaniu. Bližší popis k týmto informáciám navrhovateľ neuviedol ani neuviedol z akého systému resp. programu bol záznam vyhotovený.

Dňa 22.03.2010 bola medzi V. V. ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim uzatvorená Zmluva o spoločnom postupe o predaji telekomunikačných zariadení č. XX/FNM/XXXX, na základe ktorej V. V. predal do vlastníctva navrhovateľa zariadenia slúžiace na prevádzku internetu. V tejto zmluve sa V. V. zaviazal, že do 30.10.2010 zabezpečí pre navrhovateľa možnosť uzavretia Dohody o pokračovaní poskytovania služby Internet medzi V. V., navrhovateľom a zákazníkom. Navrhovateľ sa zaviazal, že neponúkne žiadnemu zo zákazníkov V. V. poskytovanie žiadnej elektronickej komunikačnej služby bez súhlasu V. V..

Z mailovej komunikácie medzi účastníkmi konania od 15.04.2011 do 20.05.2011 vyplýva, že odporca od začiatku poukazoval, že nemal s navrhovateľom uzatvorenú platnú zmluvu. Úhrady od 01.04.2010 do 31.10.2010 uhradil z dôvodu, že služby internetu využíval. Medzi účastníkmi konanie nebolo sporné, že na jednom mieste pripojenia môžu poskytovať službu internet viacerí dodávatelia, preto v tejto časti súd nevykonával ďalšie dokazovanie.

Od apríla 2010 do októbra 2010 odporca riadne uhrádzal navrhovateľovi cenu služieb za poskytovanie internetu.

Odporca tvrdil, že v októbri 2010 nastali problémy s dodávaním služby internet zo strany navrhovateľa a odporca sa kontaktoval s navrhovateľom za účelom odstránenia závady. Od novembra 2010 odporca prestal uhrádzať pravidelné mesačné splátky z dôvodu, že navrhovateľ neposkytoval odporcovi žiadne služby. Navrhovateľ ničím nepreukázal, že odporcovi poskytoval v tomto období možnosť pripojenia sa na internet a odporca túto službu využíval.

Dňa 28.12.2010 bola uzatvorená Zmluva o pripojení medzi spoločnosťou CEC v.o.s. ako poskytovateľom a C. S. ako účastníkom. Miesto dodania služby internet bolo dohodnuté bydlisko odporcu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ods. 3 cit. zák. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 cit. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. V konaní sa nepreukázalo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu riadnej zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z.. Dňa 01.09.2009 bola uzatvorená písomná Zmluva o pripojení na sieť internet za odplatu medzi V. V. ako poskytovateľom a odporcom ako účastníkom. Dňa 22.03.2010 bola medzi V. V. ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim uzatvorená Zmluva o spoločnom postupe o predaji telekomunikačných zariadení č. XX/FNM/XXXX, na základe ktorej V. V. predal do vlastníctva navrhovateľa zariadenia slúžiace na prevádzku internetu. V tejto zmluve sa V. V. zaviazal, že do 30.10.2010 zabezpečí pre navrhovateľa možnosť uzavretia Dohody o pokračovaní poskytovania služby Internet medzi V. V., navrhovateľom a zákazníkom. Z výsluchu svedka V. V. vyplýva, že nová písomná zmluva s

navrhovateľom nebola uzatvorená, a teda ani nedošlo k riadnemu ukončeniu pôvodnej písomnej Zmluvy o pripojení medzi odporcom a V. V.. Ak odporca nepodpísal zmluvu z dôvodu, že nebol spokojný s plynulosťou dodávania služby internet, bolo na navrhovateľovi, aby prestal odporcovi dodávať službu internet, keď nemal s odporcom uzatvorený žiadny zmluvný vzťah. Keďže navrhovateľ takto nepostupoval, je zrejmé, že na strane odporu dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu za poskytovanie služby bez právneho základu, čo odporca kompenzoval úhradami jednotlivých faktúr za mesiac apríl až október 2010. Ak od novembra 2010 odporca prestal uhrádzať faktúry, bolo na navrhovateľovi, aby v konaní preukázal, že naďalej odporcovi poskytoval službu internet a odporca túto službu využíval a nijakým spôsobom to nekompenzoval. Predloženie písomnej zmluvy o poskytovaní služby nebolo možné vziať do úvahy, pretože naň chýbal podpis odporcu.

Argumentácia, že odporca mal možnosť sa oboznámiť s podmienkami novej zmluvy o pripojení na webovej stránke navrhovateľa, najmä s obchodnými podmienkami, súd nevzal do úvahy, pretože ani do skončenia pojednávania takéto zmluvné podmienky neboli preložené súdu a navrhovateľ ničím nepreukázal, že kto konkrétne konal v mene navrhovateľa pri uzatváraní pomyslenej ústnej zmluvy o pripojení, akým spôsobom sa dohodli podstatné náležitosti zmluvy a prečo odporcu mal odpojiť od siete internet až po 11 mesiacoch od neuhrádzania ceny služieb. Skutočnosť, že nedošlo k riadnej ústnej zmluve o pripojení je podporená aj z vykonaného dokazovania, keď v zmluve zo dňa 22.03.2010 sa navrhovateľ zaviazal, že neponúkne žiadnemu zo zákazníkov V. V. poskytovanie žiadnej elektronickej komunikačnej služby bez súhlasu V. V..

Do úvahy treba vziať aj skutočnosť, že odporca mohol od decembra 2010 v mieste poskytovania služby využívať aj ďalší internet na základe Zmluvy o pripojení so spoločnosťou CEC v.o.s., čo nepriamo dokazuje, že navrhovateľ neposkytoval svoje služby riadne a včas. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/238/2011-144 zo dňa 23.09.2014 bolo priznané svedkovi V. V. svedočné vo výške 12,64 Eur z titulu ušlej mzdy pri účasti na pojednávaní konanom na súde dňa 02.09.2014. Svedočné bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Citované ustanovenie upravuje náhradu trov, ktoré vznikli štátu. Štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaní, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada nákladov konania, má štát podľa § 148 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu nákladov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledkov konania stíhala povinnosť na náhradu nákladov konania druhému účastníkovi.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol čo do trov konania úspešný, v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy konania štátu, ktoré pozostávajú z vecných nákladov - 12,64 Eur za svedočné; vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.