

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010075
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6214010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka prejednal na verejnom zasadnutí konanom 23. 09. 2014 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo 14. 05. 2014, sp. zn. 9T 33/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný N. T. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu štyroch rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, vo výške 400 Eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody, bola táto spoločnosť odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie len proti výroku o treste okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch v podstate uviedol, že okresný súd sa pri ukladaní trestu dôsledne neriadil zásadami uvedenými v § 34 ods. 1, 4, Tr. zák. pričom najmä nezohľadnil osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy. V tejto súvislosti poukázal, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch pre trestné činy majetkového charakteru. Dňa 27. 07. 2012 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a následne po pol roku sa dopustil opäť trestnej činnosti. Uložený podmiennečný trest odňatia slobody tak nezohľadňuje predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Zdravotný stav obžalovaného a jeho finančná situácia ešte nie je dôvodom na uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku t.j. len výroky o treste ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne aj vo výroku o treste, keď obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody. Pri jeho ukladaní totiž prihliadol na všetky rozhodné skutočnosti, ktoré sú významné pri ukladaní trestu. Krajský súd si preto v celom rozsahu osvojuje príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku a len konštatuje, že obžalovaný bol síce z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody 27. 06. 2012 prepustený ale po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí, v zmysle § 326 ods. 5 Tr. por. prečítaním správy z Odborného

učilišťa internátneho Želovce dospel k záveru, že uloženie trestu spojeného s obmedzením osobnej slobody obžalovaného, by bolo skutočne neprimerane prísne. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má totiž postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Z dôkazov vyplynulo, že obžalovaný sa riadne stará o svoju maloletú dcéru Y. T., ktorá má pravidelnú školskú dochádzku, je vzornou a pracovitou žiačkou a dosahuje výborné výsledky s prospechom 1,00. Komunikácia s otcom maloletej je pravidelná a na požadovanej úrovni.

Za situácie keď matka maloletej - N. T. je od 08. 12. 2011 celoročne umiestnená na dobu neurčitú v Domove dôchodcov a sociálnych služieb vo Veľkom Krtíši, krajský súd potom dospel k záveru, že nie sú dané okolnosti, ktoré by podmieňovali zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, a preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol, keď mal za to, že dlhá skúšobná doba bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby sa už žiadnej trestnej činnosti nedopúšťal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.