

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202516  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613202516.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: I. J., R.. X.X.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom N. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou S. K., tajomníčkou Okresného súdu Skalica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, o zaplatenie 3.129,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.578,32 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.578,32 € od 2.9.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,12 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica pod sp. zn. XRo/XX/XXXX-XX zo dňa 2.7.2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 7.3.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.3.2013 domáhal zaplatenia sumy 3.129,32 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradených faktúr za služby poskytnuté navrhovateľom. Suma 3.129,32 € pozostáva zo sumy 2.578,32 € z titulu neuhradených faktúr a zo sumy 551,00 € z titulu náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 2.7.2013 platobný rozkaz č.k. XRo/XX/XXXX-XX, ktorým odporcovi uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.129,32 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3.129,32 € od 2.9.2011 do zaplatenia, iné trovy konania 187,50 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením.

Platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku S. K., súdnu tajomníčku Okresného súdu Skalica.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, doručenie bolo vykázané riadne, svoju neúčast' ospravedlnili písomne.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. O., Zmluvou o pripojení č. O., Dodátkom k zmluve o pripojení č. O., Pokusom o pokonávku zo dňa 18.8.2011, faktúrami č. 8790809582, č. 8538499778, č. 8539526102, č. 8541078187, č. 8542134420, č. 8540041270, č. 8788249961, č. 8789269080, č. 8788759149, č. 8539012489, č. 8541604549, č. 8791331992, č. 8791857570, č. 1007563739, č. 8789780322, č. 8540558513, č. 8790293756, č. 8790293756, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 28.8.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. O. preukázané, že dňa 21.4.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol FiberNet prémium. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Zmluva bola navrhovateľom i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Súd mal zo Zmluvy o pripojení č. O. preukázané, že dňa 1.9.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom (účastnícky program 3G Paušál 250). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Zmluva bola navrhovateľom i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Súd mal z Dodatku k Zmluve o pripojení č. O. preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 31.10.2009 tento dodatok, v zmysle ktorého odpredal odporcovi mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS 16 GB Black za kúpnu cenu 79,00 €. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 € za porušenie zmluvných povinností. Dodatok k zmluve bol navrhovateľom i odporcom riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Súd mal z Pokusu o pokonávku preukázané, že navrhovateľ dňa 18.8.2011 upozornil odporcu, že má u nich pohľadávku vo výške 2.578,32 € z titulu neuhradených faktúr (za zúčtovacie obdobie 2010/07 vo výške 143,49 €, 2010/08 vo výške 367,81 €, 2010/09 vo výške 800,29 €, 2010/10 vo výške 373,84 €, 2010/11 vo výške 187,79 €, 2010/12 vo výške 291,67 €, 2011/01 vo výške 303,15 €, 2011/02 vo výške 110,28 €) a zmluvnej pokuty vo výške 663,88 € za porušenie zmluvných povinností. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Súd mal z faktúry č. 8790809582 vyhotovenej dňa 8.12.2010, splatnej dňa 22.12.2010 preukázané, že odporcovi bola vyúčtovaná suma 252,17 €, faktúrou č. 8538499778 vyhotovenou dňa 8.7.2010, splatnou dňa 22.7.2010 suma 43,45 €, faktúrou č. 8539526102 vyhotovenou dňa 8.9.2010, splatnou dňa 22.9.2010 suma 39,50 €, faktúrou č. 8541078187 vyhotovenou dňa 8.12.2010, splatnou dňa 22.12.2010 suma 39,50 €, faktúrou č. 8542134420 vyhotovenou dňa 8.2.2011, splatnou dňa 22.2.2011 suma 3,98 €, faktúrou č. 8540041270 vyhotovenou dňa 8.10.2010, splatnou dňa 22.10.2010 suma 39,50 €, faktúrou č. 8788249961 vyhotovenou dňa 8.7.2010, splatnou dňa 22.7.2010 suma 98,71 €, faktúrou č. 8789269080 vyhotovenou dňa 8.9.2010, splatnou dňa 22.9.2010 suma 760,79 €, faktúrou č.

8788759149 vyhotovenou dňa 8.8.2010, splatnou dňa 8.9.2010 suma 308,56 €, faktúrou č. 8539012489 vyhotovenou dňa 8.8.2010, splatnou dňa 8.9.2010 suma 59,25 €, faktúrou č. 8541604549 vyhotovenou dňa 8.1.2011, splatnou dňa 22.1.2011 suma 39,59 €, faktúrou č. 8791331992 vyhotovenou dňa 8.1.2011, splatnou dňa 22.1.2011 suma 263,56 €, faktúrou č. 8791857570 vyhotovenou dňa 8.2.2011, splatnou dňa 22.2.2011 suma 106,30 €, faktúrou č. 1007563739 vyhotovenou dňa 8.7.2010, splatnou dňa 22.7.2010 suma 1,33 €, faktúrou č. 8789780322 vyhotovenou dňa 8.10.2010, splatnou dňa 22.10.2010 suma 334,34 €, faktúrou č. 8540558513 vyhotovenou dňa 8.11.2010, splatnou dňa 22.11.2010 suma 39,50 €, faktúrou č. 8790293756 vyhotovenou dňa 8.11.2010, splatnou dňa 22.11.2010 suma 148,29 € za služby poskytnuté navrhovateľom.

Súd mal z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 28.8.2014 preukázané, že vstupuje do konania na strane odporcu v časti uplatňovanej náhrady škody vo výške 551,00 €. Podľa čl. 2.5. Zmluvy o pripojení a jej dodatku sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 663,88 €, a bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Aj keď sa navrhovateľ snaží presadiť, že suma 551,00 € predstavuje náhradu škody, v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu. Vniknutá škoda by nemohla predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu, pretože by opäť išlo o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala (Rozsudok KS prešov 6 Co 91/2011), lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vzniknúť i z iných zmlúv v zákone neupravených, a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenie zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Hoci bola Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len „neprijateľné podmienka“ ). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. I OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ dňa 21.4.2008 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. O. a dňa 1.9.2008 Zmluvu o pripojení č. O., v zmysle ktorej odporcovi poskytol FiberNet a SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné obchodné podmienky. Dňa 18.8.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Dodatok k Zmluve o pripojení č. O., v zmysle ktorého poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Apple iPhone 3GS 16 GB Black za akciovú cenu 79,00 €. Odporca sa zároveň zaviazal, že v prípade nezotrvania v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov zaplatí zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 663,88 €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vznikol v zmysle dodatku k zmlúvam nárok na zaplatenie škody/zmluvnej pokuty vo výške 551,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (630,00 €) a jeho akciovou cenou (79,00 €), teda ide o náhradu škody, ktorá bola navrhovateľovi spôsobená tým že, navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti skutočnej trhovej cene.

Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmlúvach sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosť spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmlúvach, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti

spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 551,00 € vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať platby za služby poskytnuté navrhovateľom, za obdobie od 2010/07 do 2011/02, čím mu vznikol dlh vo výške 2.578,32 €. Vzhľadom k tomu, že odporca do dnešného dňa dlh navrhovateľovi neuhradil, a to ani čiastočne, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom, avšak len vo výške neuhradených vyfakturovaných poplatkov vo výške 2.578,32 € a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, t.j. v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 551,00 € s príslušenstvom s poukazom už na vyššie uvedené (ohľadom zmluvnej pokuty) zamietol.

Navrhovateľ okrem istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3.129,32 € od 2.9.2011 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Nakoľko v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 551,00 € súd návrh navrhovateľa zamietol, nepriznal navrhovateľovi ani príslušný úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty. Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou ostatných navrhovateľom vyúčtovaných poplatkov, preto navrhovateľovi priznal tiež úroky z omeškania z priznanej dlžnej sumy 2.578,32 €, a to v zákonnej výške stanovenej v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania na podporu odporcu v časti zaplatenia sumy 551,00 €, t.j. náhrady škody a v tejto časti bol úspešný, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,12 €.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby á 36,52 € (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci), t. j. 73,04 €, ďalej režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 8,04 €, t. j. spolu 16,08 €, t.j. trovy vedľajšieho účastníka spolu 89,12 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

oprávnený zákona; ak ide o výkon rozhodnutia.