

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208413
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122208413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: F. E., narodený XX.X.XXXX, bytom R. na X. XXX/XX, Z., o zaplatenie 1115,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 1115,36 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z 1115,36 eur od 10.11.2021 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2021 uzavretej s Tatra bankou a.s. ako postupcom a ním, postúpil na neho postupca pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.4.2008 zmluvu č. 2615558376, ktorej súčasťou sú jeho všeobecné obchodné podmienky a poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva podľa neho obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil, čím porušil ustanovenia zmluvy a tak pohľadávka ku dňu jej postúpenia bola na istine 1115,36 eur. Žalovaný mu po postúpení nič nezaplatil. Od žalovaného okrem toho požaduje aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. K žalobe pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohu k nej, zmluvu o bežnom účte, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky, cenník služieb, výzvu pred mimoriadnou splatnosťou, podací hárok a oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalovanú sumu, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný v odpore namietal, že postúpenie pohľadávky je neplatné a preto žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, úver je preto bezúročný a bez poplatkov, žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nie je zrejmé s ktorými splátkami mal byť v omeškaní, poprel, že by mu Tatra banka a.s. poskytla úve,r pretože s ním uzavrela

zmluvu o bežnom účte a ak by aj bola istina úveru poskytnutá tak, nie neskôr ako 30.1.2018 a preto je pohľadávka zjavne premlčaná.

5. Žalobca k odporu uviedol, že postupca poskytol žalovanému povolené prečerpanie bežného účtu, na ktorom žalovaný nepovolene prečerpал sumu 1113,86 eur, ktorú mal podľa výzvy zo dňa 2.6.2020 zaplatiť do 5 dní a preto jeho pohľadávka nemôže byť premlčaná. Žalovaný sa dostal do povoleného prečerpania dňa 31.1.2018 so sumou 506,17 eur a po tomto dátume mu boli účtované rôzne poplatky a úroky a preto je jeho dlh vo výške 1115,36 eur. Jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože výzvou zo dňa 2.6.2020 bol žalovaný vyzvaný na splnenie pohľadávky, ktorú neuhradil a bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní a preto postúpenie nie je neplatné. Namietal, že časť zmluvy je možné určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky, zmluva nemusí byť vyhotovená ako jeden dokument, že žalovaný neuviedol, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné. Z uvedených dôvodov navrhol jeho žalobe vyhovieť. Pripojil výsledok sledovania zásielok, opäť výzvu pred mimoriadnou splatnosťou a podací hárok.

6. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu namietal dôkazy predložené žalobcom, trval na tom, že mu Tatra banka a.s. neposkytla žiadny úver a ak jeho pohľadávka pozostáva z výberov, je povinnosťou žalobcu to preukázať, namietal, že banka sprístupnila inej osobe informáciu o stave na účtoch, neprijateľnou zmluvnou podmienkou je rozhodcovská doložka, dojednanie o doručovaní písomností a inak trval na svojich námietkach a navrhol žalobu zamietnuť.

7. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovanému boli vyúčtované poplatky vo výške 234,50 eur podľa čl. 6 zmluvy o bežnom účte zo dňa 28.4.2008 a čl. 2.3.6 VOP účinných od 1.6.2007 v spojení s cenníkom, ktoré súvisia s bankovým produktom - bežným účtom, doklady postúpené postupcom nemal dôvod meniť alebo umelo vytvárať, z platobnej histórie vyplýva záporný zostatok na bežnom účte, napadnuté zmluvné dojednania nie je možné považovať za neprijateľné a inak trval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach.

8. Žalovaný namietal tvrdenia, že všetky poplatky súvisia s bankovým produktom, že s ním banka nikdy neukončila zmluvu, že neprijateľné je aj vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil so zmluvnými podmienkami, úrokové sadzby, presunutie písomnej výšky povoleného prečerpania z predpisanej písomnej formy iba odkazom na VOP a inak trval na svojich námietkach.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 6.2.2023 trval na podanej žalobe, pretože tvrdenia žalovaného sú účelové, preukázateľne čerpal finančné prostriedky, ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neustanovuje žiadne podmienky výzvy iba to, že musí byť písomná a žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa oboznámil s VOP a sadzobníkom poplatkov. Nenamietal proti tomu, že žalovaný účet aktívne využíval do roku 2014 a že v zmluve nie je uvedená úroková sadzba. Predložil výpis z účtu žalovaného aj za obdobie pred 31.1.2018.

10. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a pretože bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez jeho prítomnosti.

11. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k žalobe a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, ale neboli žalovanému doručené alebo boli spochybnené a to výpismi z účtu, výzvou pred mimoriadnou splatnosťou a výpismi z účtu predloženými na pojednávaní dňa 6.2.2023, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

12. Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že Tatra banka a.s. ako banka a žalovaný ako majiteľ účtu uzavreli dňa 28.4.2008 zmluvu, na základe ktorej banka pre žalovaného zriadila a viedla bežný účet podľa čl. II s balíkom TatraClassic. V čl. VIII bolo dojednané, že banka poskytne žalovanému povolené prečerpanie na tomto účte. V čl. XI zmluvy bolo dojednané posielanie výpisov z účtu raz mesačne poštou. V čl. XII bod 2. zmluvy žalovaný prehlásil, že berie na vedomie a súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky a.s., sadzobníkom poplatkov, úrokovými sadzbami a obchodnými podmienkami balíkov služieb. V čl. XII bod. 6 zmluvy žalovaný vyhlásil, že bol informovaný o úrokovej sadzbe a o odplátach v jeho prospech, ktoré súvisia s touto zmluvou a zároveň potvrdzuje, že prevzal sadzobník poplatkov.

V čl. 2.3.6 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.6.2007 je uvedené, že banka má nárok na účtovane poplatkov za vedenie účtu a za poskytované produkty a služby. V obchodných podmienka balík služieb Tatra banky a.s. pre fyzické osoby zo dňa 1.9.2006 vyplýva, že v balíku TatraClassic bol zahrnutý výpis z účtu 1-krát mesačne poštou do tuzemska.

13. Z výpisu transakcií, ktorý žalobca predložil na pojednávaní dňa 6.2.2023 vyplýva, že na účte žalovaného banka od 28.4.2008 zaúčtovala kreditné operácie a to dňa 28.4.2008 vklad vo výške 825,64 eur, dňa 5.5.2008 úver vo výške 77495,35 eur, následne pripisovala úroky, každý mesiac kreditnú operáciu s označeným LAVO alebo z účtu MLTB GROUP, s.r.o. vo výške splátky úveru a debetné operácie a to dňa 5.5.2008 transfer úveru na účet s názvom Marián Bodorík a ďalej poplatky za balík služieb, úverový účet, transakcie, mandátnu dohodu, spracovateľský poplatok úveru, splátky hypoúveru a to až do 28.1.2013 kedy zaevidovala žiadosť o zmenu úveru a následne na účte evidovala už iba debetné operácie a to poplatky za balík, za poštovné, za výpisy, úroky s výnimkou dvoch kreditných operácií dňa 24.9.2013 a dňa 17.3.2014 z účtu MLTB GROUP, s.r.o. až do 31.3.2018.

14. Z výzvy banky pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 2.6.2020 vyplýva, že banka oznámila žalovanému, že u neho eviduje dlh vo výške 1113,86 eur titulom nepovoleného prečerpania účtu a vyzvala ho na jeho zaplatenie do 5 kalendárnych dní a upozornila, že inak mu vznikne povinnosť zaplatiť celý dlh naraz. Podacím hárkom bolo preukázané, že bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 2.6.2020 a adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu. Zo sledovania zásielok bolo preukázané, že si ju žalovaný nevyzdvihol a banke bola vrátená dňa 25.6.2020. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2021 a prílohy k nej vyplýva, že pohľadávka banky proti žalovanému z predmetnej zmluvy vo výške 1115,36 eur bola postúpená z banky ako postupcu na žalobcu ako postupníka. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 vyplýva, že banka oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku vo výške 1115,36 eur na žalobcu. Z pokusu o zmier zo dňa 6.7.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1115,36 eur a úroku 58,43 eur.

15. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

16. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. V konaní nebolo sporné a aj bolo písomnou zmluvou zo dňa 28.4.2008 preukázané, že Tatra banka a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 a nasl. Obchodného zákonníka so zmluvou o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania, na ktoré sa preto vzťahujú ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Pretože banka pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konala ako dodávateľ a žalovaný konal ako spotrebiteľ, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka a nasl.

24. Výpisom transakcií z bežného účtu, ktoré žalobca predložil na pojednávaní dňa 6.2.2023 bolo preukázané, že banka si svoje povinnosti zo zmluvy splnila, pretože pre žalovaného zriadila a viedla bežný účet, ktorý žalovaný aktívne využíval do zaevidovania žiadosti o zmenu úveru 28.1.2013. Žalobca však nepreukázal, že by čerpal peňažné prostriedky z tohto účtu, tak ako tvrdil proti čomu žalovaný dôvodne namietal, pretože z výpisu transakcií vyplýva, že žalovaný z účtu splácal splátky úveru, ale zároveň naň aj vkladal peňažné prostriedky do výšky splátok istiny, úroku a poplatku za správu úveru a takto účet aktívne využíval iba do 28.1.2013, kedy bola zaevidovaná žiadosť o zmenu úveru. Banka okrem toho na účte účtovala už len úroky a poplatky, ktorých zaplata sa podľa žalobcu domáha iba vo výške 234,50 eur, ktorý nárok bol rovnako sporný a nebol v konaní preukázaný. Súd nespochybňuje, že nárok na zaplata úrokov a poplatkov môže byť dojednaný aj vo všeobecných obchodných podmienka tak, ako tomu bolo aj v prejednávacom prípade, čo potvrdil aj žalovaný svojim podpisom na zmluve, ale žalobca nepreukázal výšku vyúčtovaných úrokov a poplatkov, ale ani dôvodnosť tohto nároku. Zo sadzovníka poplatkov síce vyplýva, že poplatok za balík bol dojednaný, ale iba vo výške 49 Sk mesačne a nie 7 eur, v akej výške ho žalobca žalovanému vyúčtoval. Poplatky za správu úveru žalovaný splácal zo splátky spolu s úrokmi. Žalobca nepreukázal výšku poplatku za transakcie, pričom ani bližšie nešpecifikoval o aké by malo ísť, poplatku za mandátnu dohodu a spracovateľský poplatok úveru. Po zaevidovaní žiadosti o zmenu úveru účtoval poplatky za poštovné a za výpisy a to aj napriek tomu, že žalovaný mal dojednaný balík služieb TatraClassic v cene ktorého bol 1 - krát mesačne výpis z účtu. Z uvedených dôvodov nárok žalobcu na zaplata žalovanej istiny vo výške 1115,36 eur s príslušenstvom nebol preukázaný a preto žaloba nie je dôvodná.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. V konaní nebolo preukázané, že prišlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a teda k ukončeniu zmluvného vzťahu týmto spôsobom a pretože účet žalovaného bol ukončený dňa 31.3.2018, kedy sa nepovolené prečerpanie dostalo do režimu pohľadávky, ktorú si veriteľ mohol žalobou uplatniť na súde, začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka na uplatnenie tejto pohľadávky od 1.4.2018 a keďže žalobca si tento nárok žalobou na súde uplatnil až 18.8.2022, je tento nárok v celom rozsahu premlčaný a súd by ho žalobcovi nemohol podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj tak priznať, pretože žalovaný vzniesol námietku premlčania.

28. Uvedenú pohľadávku banka okrem toho postúpila podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu, ktorý nie je bankou a preto bol žalobca v konaní povinný preukázať, že banka pred tým splnila všetky podmienky podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorý nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. V opačnom prípade by nebolo postúpenie platné a žalobca by nebol v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=gjrwi3zsga2s6mrqga4q>>) a preto sa súd prioritne zaoberal tým, či je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný.

29. V zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady musia byť splnené kumulatívne v čase postúpenia pohľadávky. Jednou z podmienok okrem nepretržitého omeškania klienta viac ako 90 kalendárnych dní a splatnosti pohľadávky je písomná výzva adresovaná dlžníkovi pred postúpením pohľadávky. Žalobca však v konaní nepreukázal, že banka vyzvala žalovaného na splnenie jeho záväzku zo zmluvy o úvere vzniknutého za neskoršie obdobie vo výške žalovanej sumy a teda, že jej pohľadávka bola v čase jej postúpenia na žalobcu dňa 9.11.2021 spôsobilá na postúpenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca síce predložil výzvu zo dňa 2.6.2020 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a aj preukázal, že táto výzva mala možnosť dostať sa do dispozičnej sféry žalovaného, ale z obsahu tejto výzvy ani extenzívnym výkladom nemožno dospieť k záveru o záujme banky poskytnúť žalovanému možnosť na vykonanie krokov voči „svojej“ banke za účelom zotrvania v zmluvnom vzťahu s bankou a tým naplnenie zmyslu a cieľa podľa § 92 ods. 8 ZoB. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.6.2022 sp. zn. 20CoCsp/35/2021 z28.6.2022, ktorý v obdobnej veci tejto banky dospel k záveru, že splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky nebolo preukázané, pretože: „zmyslom a cieľom ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách bolo dosiahnuť stav, aby mal dlžník dostatok času na vykonanie opatrení zotrvať na vzťahu so „svojou“ bankou, a tak zotrvať aj vo sfére kontrolovanej Národnou bankou Slovenska“. Pretože žalobca nepreukázal splnenie jednej zo zákonných podmienok platného postúpenia pohľadávky banky je zmluva o postúpení pohľadávky neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka a žaloba preto nie je v konaní ani aktívne vecne legitimovaný na jej vymáhanie.

30. Súd z uvedených dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol a pretože odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strán sporu, ktoré nastolili, ale má dať odpoveď na ich podstatné a relevantné argumenty (rozhodnutie ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne) súd na ďalšie argumentácie strán v tomto spore, nespôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a hoci bol žalovaný v konaní celkom úspešný, pretože mu žiadne trovy nevznikli súd mu nárok na ich náhradu podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.