

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010535
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti J. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.9.2013 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. X. K. S. K. J. R. Á. N., narodený X.X.XXXX T. M. J., trvale bytom M. J., I. S.. J. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

ako otec maloletých detí J. X., narodenej XX.X.XXXX, J. X., narodeného XX.X.XXXX a G. X., narodeného X.X.XXXX, bytom u matky T. D., ku ktorým má vyživovaciu povinnosť zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 25.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2010, mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať mesačne na výživu na každé dieťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 1.11.2010, si túto povinnosť úmyselne neplnil od 1.8.2013, v dôsledku čoho matka maloletých detí T. D. bola z dôvodu núdze nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Zlaté Moravce o priznanie náhradného výživného, ktorý jej aj rozhodnutiami číslo Q.-XXXX, číslo Q.-XXXX, číslo Q.-XXXX zo dňa 3.2.2014, právoplatné dňa 5.2.2014, priznal a doposiaľ vypláca náhradné výživné vo výške 27,13 eur mesačne na každé dieťa počnúc dňom 1.10.2013, pričom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti mu vznikol dlh k rukám matky T. D. za obdobie od 1.8.2013 do 23.9.2014 vo výške 1.166,59 eura,

- 2 -

1T/50/2014 - 94

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák., ani žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. je obžalovaný povinný zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.166,59 eura a pravidelne a riadne platiť bežné výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedkyne T. D. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný J. X. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal, že výživné na svoje deti riadne neplatí a dlh na výživnom bude splácať, ak mu to bude vychádzať. S deťmi sa stretáva, navštevujú sa navzájom.

Svedkyňa T. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neplatí na maloleté deti výživné od 1.8.2013. Dostáva náhradné výživné na tri maloleté deti a to na J., J. G. G. vo výške 82,-- eur mesačne. Na syna J. už nedostáva žiadne výživné, lebo prestal chodiť do školy. Na neho výživné nedostáva od septembra roku 2013. Náhradné výživné jej začali vyplácať v mesiaci január alebo február 2013. Ich deti trpia núdzou, lebo im nemôže zaplatiť všetko, čo potrebujú do školy, nemôže im kúpiť oblečenie a je ťažké vyžiť z toho, čo dostáva. Najviac jej pomáha s výživou týchto štyroch detí otec jej piateho dieťaťa, syna W.. Občas jej pomôže aj mama, ale od nej nemôže očakávať, že jej častejšie pomôže, lebo je chorá a potrebuje peniaze na lieky.

- 3 -

1T/50/2014 - 95

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že vie, že má platiť na deti výživné a je si vedomý svojej viny. Súd na základe výpovede svedkyne T. D. a tiež listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XX/XXXX - 37 zo dňa 25.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2010, bola určená výška vyživovacej povinnosti určená na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky T. D.. Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 186/2013, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 1.7.2013 predstavuje 30% životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa sumu 27,13 eura. Obžalovaný výživné na maloleté deti úmyselne neplatí, pretože nikde riadne nie je zamestnaný a ani nevykonáva živnostenskú činnosť. Ako uchádzač o zamestnanie bol evidovaný naposledy do 30.11.2012, keď bol z evidencie vyradený a dovtedy sa o prácu na úrade práce nezaujímal. Obžalovanému zanikla vyživovacia povinnosť na syna J. od 1.9.2013, pretože nepokračuje v štúdiu a nepripravuje sa svoje budúce povolanie. Obžalovaný neplatil výživné na maloleté deti od 1.8.2013 až do dňa hlavného pojednávania do 23.9.2014. Za toto obdobie dlhuje k rukám matky detí na syna J. sumu 27,13 eura, na maloletú J. sumu 379,82 eura, na maloletého J. sumu 379,82 eura a na maloletého G. sumu 379,82 eura, spolu na všetky deti sumu 1.166,59 eura. Matka maloletých detí v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným, požiadala o vyplácanie náhradného výživného Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, pracovisko Zlaté Moravce, ktorý jej náhradné výživné priznal a vypláca jej výživné za obžalovaného od mesiaca 1.10.2013. S výživou jej maloletých detí jej finančne pomáhajú aj jej matka a hlavne otec jej piateho dieťaťa. Bez ich pomoci a náhradného výživného by maloleté deti trpeli núdzou. Nemohla by im matka kúpiť oblečenie, školské potreby a iné veci dôležité pre život.

Súd toto konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnené osoby do nebezpečenstva núdze.

Obžalovaný J. X. v mieste trvalého bydliska v mieste trvalého bydliska nemá dobrú povesť, bol viackrát oznámený a postihnutý pre priestupky. Je nezamestnaný. Do rozporu so zákonom sa dostal viackrát, no hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaný riadne a pravidelne neplatil výživné na maloleté deti a na výšku dlžného výživného. S použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

- 4 -

1T/50/2014 - 96

Súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.166,59 eura. Obžalovaný je naďalej povinný riadne a pravidelne platiť bežné výživné na maloleté deti J., J. G. G. spolu vo výške 81,39 eura mesačne, tak ako bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 25.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2010. Plnenie týchto povinností bude súd počas skúšobnej doby sledovať a kontrolovať. Rovnako aj po skončení skúšobnej doby bude zisťovať ako si tieto povinnosti obžalovaný plnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.