

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206672  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206672.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, vo veci starostlivosti o maloletú W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matky Y. Y., nar. 1.X.XXXX, bytom L. č. XXX/XX, Č. a otca Y. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Y. Č., adresa na doručovanie T. X Q., V., o určenie priezviska, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že priezvisko maloletej W., nar. XX.X.XXXX, ktorej matkou je Y.Á. Y. a otcom Y. I., bude po právoplatnosti tohto rozsudku Y. C. E. U. Z. I. U. Á. .

### o d ô v o d n e n i e :

Maloletá W. Y., nar. XX.X.XXXX U. Č., je dieťa narodené z matky Y. Y., nar. X.X.XXXX.

Otcovstvo bolo určované v konaní Okresného súdu v Čadci 11P/47/2012, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2014, keď bol za otca určený Y. I., nar. XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní nebolo rozhodnuté o priezvisku maloletej a rodičia sa na i mimosúdne na priezvisku maloletej nedohodli.

Z podnetu Y. Č., Y. Ú., W. L. Č.. XX U. Č. zo dňa 25.6.2014 vyplýva, že rodičia dieťaťa sa nedohodli na priezvisku dieťaťa a preto žiadajú o určenie priezviska podľa §-u 40 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. z.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obidvoch rodičov.

Rodičia tvrdili, že nežijú v spoločnej domácnosti a matka tvrdila, že otec sa o dieťa vôbec nestará. Naopak otec tvrdil, že má záujem o dieťa, avšak sú iné vážne dôvody, pre ktoré sa o dieťa starať nemôže. Nesúhlasil s tým, aby maloletá W. niesla priezvisko Y., keď uvádzal, že matka maloletej spoločne s ním sú rodičmi ďalšieho spoločného dieťaťa a on má záujem, aby obidve dcéry niesli jeho priezvisko. Uviedol tiež, že nehodlá žiť s matkou jeho dcér v spoločnej domácnosti.

Matka maloletej nesúhlasila s priezviskom I., pretože otec sa o maloletú nestará, o čom svedčí aj konanie pred Okresným súdom v Čadci 2T/28/2014, z ktorého mal súd zistené, že otec maloletej W. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bol uznaný za vinného pre neplnenie vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu v Čadci v konaní 5P/52/2012, keď za obdobie od 1.9.2012 do 10.3.2014 neprispel ničím na výživu maloletej a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutie je z 10.3.2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že zo strany rodičov maloletej W. nie je predpoklad obnovenia spoluzitia rodičov maloletej a vzhľadom na to, že aj ďalšia dcéra W., ktorej otcom je Y. I., nesie rovnaké priezvisko ako matka maloletých, t. j. Y., je v záujme maloletej W., aby niesla rovnaké priezvisko ako jej matka a ďalšia sestra, ktoré spoločne žijú v spoločnej domácnosti. Matka prehlásila, že aj za predpokladu, že by uzatvorila manželstvo so súčasným priateľom, prípadne že by sa jej narodilo z tohto vzťahu ďalšie dieťa, má záujem ponechať si priezvisko Y., aby obe jej deti, t. j. aj W., niesli rovnaké priezviska. Súd preto určil priezvisko maloletej Nikola „...“.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).