

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212553  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212553.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: W. A., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. K. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 3.228,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.800,53 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.998,86 eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 309,55 eur a iné trovy konania vo výške 193,50 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, a to mesačnými splátkami vo výške 50,- eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 11. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 3.228,15 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.752,69 eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu D. D., S..D.. (D., S..D..) poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 13. 03. 2008 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 11,75 %, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20. 11. 2014. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6. bod 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného s platením, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 3.385,60 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.752,69 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 632,91 eur stala splatnou v celom rozsahu. Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 23. 02. 2013. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 05. 03. 2013 nezaplatil, voči žalobcovi je tak od 06. 03. 2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky vo výške 3.385,60 eur pozostávajúcej z istiny 2.752,69 eur, riadnych zmluvných úrokov 427,62 eur a poplatkov za správu úveru 47,84 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi D., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

V doplnení žaloby zo dňa 02. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v sume 3.319,40 eur (100.000,- Sk) splatiť formou 80 pravidelných mesačných splátok vo výške 62,11 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý k 20. 04. 2008 a poslednej splátky k 20. 11. 2014. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovaným žalobca predložil platobnú históriu splácania úveru a špecifikácia postúpenej pohľadávky. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy 2.752,69 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, ktoré boli vyčíslené za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Nesplatené zmluvné úroky vo výške 427,62 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky, z ktorých zaplatením bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a ktoré boli vyčíslené v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a boli vyčíslené v súlade s ustanovením čl. 1 bod 1 predmetnej zmluvy.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014, č. k. 5C15/2014-49 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 427,62 eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu bolo zistené, že suma 427,62 eur predstavuje zmluvné úroky, z ktorých zaplatením je žalovaný v omeškaní za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V zostávajúcej časti žalovanej istiny 2.752,69 eur súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nerozlíšil a nevyplýva to z obsahu spisu, aká čiastka z uvedenej sumy predstavuje len neuhradenú istinu úveru ku dňu predčasnej splatnosti. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote v časti, ktorej súd žalobe nevyhovelo odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 06. 2014, č. k. 6Co/370/2014-74 súd zrušil vyššie uvedený rozsudok vo výroku, ktorým v zostávajúcej časti žalobu zamietol ako aj vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V doplnení žaloby zo dňa 22. 09. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že uplatnená suma 2.752,69 eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 1.998,86 eur, neuhradených riadnych úrokov z úveru vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 609,09 eur a z neuhradených poplatkov za správu úveru vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 144,74 eur. Riadne úroky úveru uplatnené vo výške 427,62 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31. 10. 2011, t. j. od 01. 11. 2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 19. 02. 2013. Poplatky za správu úveru uplatnené vo výške 47,84 eur predstavujú poplatok za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31. 10. 2011, t. j. od 01. 11. 2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 19. 02. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, špecifikáciou pohľadávky, výpisom obrátov na úverovej zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je si vedomý toho, že bral úver v Slovenskej sporiteľni. Spočiatku platil, potom sa prestalo platiť, z toho vznikli problémy. Nevedel uviesť, akú presnú sumu doposiaľ uhradil. Platil asi dva roky. Nemá predstavu o tom, aká je doposiaľ dlžná suma z úverovej zmluvy, preto sa nevedel vyjadríť k tvrdeniam žalobcu o výške žalovanej sumy. Na splnenie dlhu navrhol povoliť splátky maximálne vo výške 15,- eur mesačne, splatné do 28. dňa v mesiaci. Má čistý príjem zo zamestnania 380,- až 390,- eur, z ktorého mu vykonávajú zrážky v exekúcii. Celkovo má asi 16 exekúcií. Po vykonaní

zrážok mu príde suma 300,- až 320,- eur, podľa toho ako vyjde mesiac. Iný príjem nepoberá. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v 1/6-ine, v ktorom bývajú. Auto nevlastní. Manželka má Renault, rok výroby 1993. Mesačne prispieva mame sumou 160,- eur na plyn a elektrinu a rozpočítavajú sa náklady na vodu. Má dve vyživovacie povinnosti. Manželka je zamestnaná, robí pomocnú kuchárku. Jej čistý mesačný príjem je asi 400,- eur.

Dňa 13. 03. 2008 uzavreli D., a.s. a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1.871,- Sk, v počte splátok 80, vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 04. 2008 a konečná splatnosť úveru na 20. 11. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 17,73 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 63.717,90 Sk. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,75 % p. a. Za správu úveru bol dohodnutý poplatok vo výške 60,- Sk mesačne.

D., a. s. vyhlásila ku dňu 19. 02. 2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXX, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

D. D., a.s. listinou zo dňa 5. 4. 2013 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky z úveru č. XXXXXXXXXX, dátum uzatvorenia zmluvy 13. 03. 2008, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013, na žalobcu. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky výška pohľadávky predstavovala 3.437,39 eur, z toho istina 2.752,69 eur, riadny 427,62 eur a poplatky 47,84 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3.228,15 eur. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 427,62 eur. V tejto časti nadobudol rozsudok okresného súdu právoplatnosť. Predmetom konania preto zostalo zaplatenie sumy 2.800,53 eur s príslušenstvom. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe o zaplatenie zostávajúcej istiny 2.800,53 eur v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť. Súd zamietol žalobu v časti príslušenstva. Vykonaným dokazovaním (čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné) mal súd preukázané uzavretie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutých splátkach. Medzi účastníkmi konania rovnako nebolo sporné porušenie povinnosti žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas, ako aj predčasné zosplatenie úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným. V doplnení žaloby zo dňa 22. 09. 2014 žalobca uviedol, že uplatnená suma 2.725,69 eur, predstavujúca neuhradenú časť úveru, pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 1.998,86 eur, z neuhradených riadnych úrokov z úveru za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 609,09 eur a z neuhradených poplatkov za správu úveru za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 144,74 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi aj poplatok za správu úveru v sume 60,- Sk mesačne. Nerozporoval svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť poplatok za správu úveru (za obdobie od 1. 11. 2011 do 19. 2. 2013) v sume 47,84 eur. Žalovaný nenamietal výšku uplatnenej sumy. Spornou nebola ani aktívna vecná legitímácia žalobcu, a to na základe postúpenia pohľadávky voči žalovanému z pôvodného veriteľa (D.) na žalobcu. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.800,53 eur (2.725,69 + 47,84).

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú R.. Bolo nesporné, že splatnosť dlhu nastala dňa 05. 03. 2013, preto sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň, t. j. 06. 03. 2013. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 1.998,86 eur (istiny úveru) od 06. 03. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. Po zosplatení úveru prislúchajú v zmysle ustálenej súdnej praxe veriteľovi úroky z omeškania z istiny úveru, nie aj zo zmluvných úrokov a poplatkov. Platná právna úprava (ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nepripúšťa možnosť platiť úrok z omeškania zo zmluvného úroku. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny a preto sa sami ďalej neúročia. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej čiastku 1.998,86 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP v spojení s ust. § 150 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní neúspešný v nepatrnej časti, preto mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 193,50 eur (6 % z ceny vymáhaného nároku). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 121,17 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 242,34 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby v sume 15,62 eur (2 x 7,81 eur). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 51,59 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 309,55 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu (ani režijný paušál) za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Hoci na základe odvolania bol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušený, nemožno nechať bez povšimnutia, že žalujúca strana až v doplnení žaloby zo dňa 22. 09. 2014 (po rozhodnutí prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu) na výzvu súdu špecifikovala sumu 2.752,69 eur rozlíšením, aká čiastka z uvedenej sumy predstavuje neuhradenú istinu úveru (bez úrokov a poplatkov). Navyše žalobca v rozpore s jeho predchádzajúcimi skutkovými tvrdeniami v poslednom doplnení žaloby uviedol, že suma 609,09 eur ako súčasť čiastky 2.752,69 eur predstavuje zmluvné úroky za obdobie od uzavretia zmluvy do 31. 10. 2011 a suma 144,74 eur (ako časť sumy 2.752,69 eur) predstavuje poplatky za správu úveru taktiež za obdobie od uzavretia zmluvy do 31. 10. 2011. Naproti tomu v doplnení žaloby zo dňa 14. 02. 2014 (na č. l. 40 spisu) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že suma 2.752,69 pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru (ktorú v tom čase nevyšiel) a riadnych úrokov úveru vyčíslených od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do termínu zmluvne dohodnutej pôvodnej konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ by žalobca riadne doplnenie žaloby (tak, ako je obsiahnuté v podaní zo dňa 22. 09. 2014) predložil súdu do rozhodnutia okresného súdu zo dňa 17. 02. 2014, bolo možné predísť zamietnutiu časti žaloby, čím by odpadol dôvod podania odvolania. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani náhradu súdneho poplatku za odvolanie vo výške 168,- eur. Boli preto dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú čiastočné nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu vyššie uvedenom. Povinnosť žalovaného nahradiť žalobcovi uvedené trovy sa v konkrétnom prípade javí ako neprimeraná tvrdošť, keďže žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalobca až po rozhodnutí odvolacieho súdu na výzvu okresného súdu predložil riadne doplnenie žaloby obsahujúce požadovanú špecifikáciu. V konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že žalobca uvedenú špecifikáciu nemohol uviesť v štádiu pred prvým rozhodnutím okresného súdu.

Trovy právneho zastúpenia činili 309,55 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 193,50 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia a ďalšie trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 50,- eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia priznaného žalobcovi. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.