

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392056
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6119392056.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Safe Slovakia s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 42, 010 01 Žilina, IČO: 44 200 668, zastúpeného zástupcom E - S attorneys-at-law, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 821 440, proti žalovanému: Projekt Kanskasporr s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732 (pôvodne pod obchodným menom Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o.), v konaní o zaplatenie 28.210,08 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/73/2019-211 zo dňa 8.12.2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 28.12.2021 proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/73/2019-211 zo dňa 8.12.2021 (rozsudok pre zmeškanie) o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 9Cb/73/2019-211 zo dňa 8.12.2021 podľa výroku I. rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 28.210,08 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 28.210,08 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa výroku II. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného 100 %; o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, vyšší súdny úradník prvoinštančného súdu. V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že predmetom sporu je zaplatenie pohľadávky žalobcu titulom ceny diela podľa ust. § 536 a nasl. ustanovenia Obchodného zákonníka vo výške 28.210,08 Eur s príslušenstvom, a to s úrokmi z omeškania v zmysle ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj paušálna náhrada nákladov spojená s uplatnením pohľadávky podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, trovy konania. Žalobca ako zhotoviteľ sa zaviazal pre žalovaného vykonať dielo na základe Objednávky č. 226/CSLM-DPSE/2018 zo dňa 18.10.2018; montáž, demontáž a posun podpornej konštrukcie na stavbe diaľnice D3 Čadca, Bukov - Svrčinovec SO 207. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Žalobca vystavil účtovný a daňový doklad - faktúru č. 2019013 dňa 28.2.2019, na sumu 28.210,08 Eur, so splatnosťou dňa 29.4.2019.

2. Okresný súd poukázal na ust. § 172, § 274, § 275 CSP a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 172 ods. 2 v spojení s § 274 CSP na návrh žalobcu, pretože boli súčasne splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Okresný súd rozhodoval o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaný sa nedostavil na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný. Predvolanie bolo žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 15.11.2021 a v predvolaní na predbežné prejednanie sporu žalovaný bol poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi

okolnosťami. Žalovaný neospravedlnil svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami, pričom neboli splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 28.12.2021 v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP. Žalovaný poukázal na ust. § 172 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 167 CSP. Žalovaný mal za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku ustanovené Civilným sporovým poriadkom, pretože žaloba mala byť zamietnutá z dôvodu zániku žalobcovho nároku započítaním vzájomnej pohľadávky, ktorú mal žalovaný voči žalobcovi a ktoré započítanie bolo uskutočnené ešte pre vydaním platobného rozkazu. Žalovaný uviedol, že v doterajších svojich vyjadreniach, t.j. v odpore zo dňa 11.11.2019, vo Vyjadrení žalovaného k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu zo dňa 05.02.2020 poukázal na zánik žalobcovho nároku v dôsledku započítania vzájomnej pohľadávky žalobcu a žalovaného vykonaného ešte pred vydaním platobného rozkazu a z dôvodu tejto kompenzačnej námietky, ako aj pre nesprávne uplatnenie príslušenstva zo strany žalobcu žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Okresný súd však na konkrétne okolnosti sporu a na protinároky žalovaného voči žalobcovi neprihliadol, a preto žalovaný považoval rozsudok okresného súdu za zjavne nespravodlivý. Poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019. Žalovaný žiadal, aby bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie s tým, aby sa okresný súd vysporiadal aj s nárokmi žalovaného, ktoré si uplatnil voči žalobcovi. Okresný súd by tak v súlade so zásadou hospodárnosti konania v rámci jedného súdneho konania riešil skutkovo súvisiace nároky sporových strán a nebolo by potrebné začať ďalšie samostatné súdne konanie, v rámci ktorého by si žalovaný znovu uplatňoval svoje už raz uplatnené nároky voči žalobcovi.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 06.07.2022. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že žalovaný je právnickou osobou, ktorá má aktivovanú elektronickú schránku podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z.z.“). V zmysle ust. 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. žalovaný mal doručené predvolanie na predbežné prejednanie sporu, ktoré bolo nariadené na termín 8.12.2022, dňa 15.11.2021. Žalovaný podľa žalobcu mal dostatok času od doručenia správy až po termín pojednávania, aby táto správa bola doručená osobe zodpovednej. Podľa žalobcu je chybou žalovaného, že nevynaložil dostatočnú odbornú starostlivosť pri manažmente jeho elektronickej schránky, do ktorej je doručovaná úradná korešpondencia, vrátane súdnej. Žalovaný si bol vedomý, že prebieha súdne konanie, preto bolo jeho povinnosťou, aby sledoval elektronickú schránku s odbornou starostlivosťou, keďže bol tu predpoklad, že do nej budú doručované súdne zásielky. Podľa žalobcu nie je ospravedlniteľným dôvodom ani zhoršujúca sa epidemiologická situácia v súvislosti s ochorením COVID-19. Predvolanie bolo žalovanému doručené v novembri 2021, pričom pandémie na Slovensku začala 6.3.2020, preto žalovaný mal dostatok času prijať potrebné opatrenia v rámci organizácie svojej spoločnosti na spravovanie elektronickej schránky počas pandémie. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/226/2018. Ďalej poukázal na znenie zákonného ust. § 274 CSP. Ustálená súdna prax za vážne okolnosti, pre ktoré je možné ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní, považuje okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/26/2019. Žalobca považoval konanie žalovaného za účelové. Mal za to, že žalovaný neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní včas, a preto podľa žalobcu boli splnené všetky podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, z ktorého dôvodu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania.

5. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného bolo doručené žalovanému podaním okresného súdu zo dňa 19.07.2022 (č.l. 245 spisu), so stanovením lehoty 10 dní na vyjadrenie sa, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu, ktoré bolo odmietnuté podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

7. Na základe podaného odvolania žalovaného zo dňa 28.12.2021 bolo zrejmé, že toto smerovalo proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/73/2019-211 zo dňa 8.12.2021, ktorý rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, za aplikácie ust. § 172 ods. 2 v spojení s ust. § 274 CSP.

8. Krajský súd považuje za potrebné k vyhodnoteniu, či odvolanie podané žalovaným je prípustné alebo nie, poukázať na citáciu nižšie uvedených zákonných ustanovení.

9. Podľa ust. § 172 ods. 2 CSP, ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa ust. § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ust. § 274. O tomto následku musí byť žalovaný poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

10. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že pôvodne žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz č.k. 23Up/1319/2019-0 zo dňa 29. októbra 2019, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu bol žalovaným podaný odpor, ktorým namietal žalobcov nárok. Podaním zo dňa 20. decembra 2019 žalobca navrhol pokračovať v konaní a súčasne sa vyjadril k odporu žalovaného. Následne okresný súd uznesením č.k. 9Cb/73/2019-105 zo dňa 15. januára 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu proti platobnému rozkazu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to za aplikácie ust. § 167 ods. 4 CSP. Vyjadrenie žalovaného zo dňa 05.02.2020 bolo podaním okresného súdu zo dňa 17.7.2020 (č.l. 179 spisu) doručené žalobcovi prostredníctvom zástupcu za aplikácie ust. § 167 ods. 4 CSP. Následným postupom okresný súd stanovil termín predbežného prejednanie sporu na deň 08.12.2021 o 11.00 hod.. Predvolanie na predbežné prejednanie sporu zo dňa 15.11.2021 (č.l. 190 spisu) obsahovalo poučenie podľa ust. § 172 ods. 2 CSP, t.j. ak sa na predbežné prejednanie sporu strana riadne a včas predvolaná bez vážneho dôvodu nedostaví a súčasne súd dodrží postup podľa ust. § 167 CSP, môže byť rozhodnuté o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 172 CSP. Na základe doručení (č.l. 188 spisu) mal krajský súd za preukázané, že termín predbežného prejednanie sporu na deň 08.12.2021 bol doručený žalovanému dňa 15.11.2021, a to do elektronickej schránky žalovaného. Z tejto doručienky vyplynulo to, že správa, a to predvolanie na predbežné prejednanie sporu spolu s uznesením okresného súdu č.k. 9Cb/73/2019-185 bola doručená žalovanému dňa 15.11.2021 o 10:16 hod..

12. Na základe zisteného krajský súd konštatuje, že v konaní pred okresným súdom boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v rámci predbežného prejednanie sporu, pokiaľ sa žalovaný, ktorý bol riadne a včas predvolaný, nedostavil na toto pojednávanie, bol poučený o možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, bol dodržaný postup podľa ust. § 167 CSP. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a podľa obsahu Zápisnice o predbežnom prejednaní sporu zo dňa 08.12.2021 právny zástupca žalobcu navrhol, aby okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

13. Krajský súd uvádza, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Pokiaľ aj žalovaný poukazoval na obsah ním podaného odporu a vyjadrenie zo dňa 05.02.2022, obsahom ktorých bolo popretie žalobcovej pohľadávky z titulu jej zániku započítaním vzájomnej pohľadávky žalovaného, tak uvedená procesná aktivita žalovaného v uplatňovaní námietky voči žalobcovmu nároku nebola prekážkou pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ak na druhej strane bolo konštatované splnenie zákonných podmienok pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

14. Prítomný právny zástupca žalobcu na nariadenom predbežnom prejednaní sporu dňa 08.12.2021 nebol podľa Zápisnice z tohto predbežného prejednanie sporu a krajským súdom oboznámeného zvukového záznamu z predbežného prejednanie sporu zo dňa 08.12.2021 poučený súdom o možnosti podania návrhu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Prítomný právny zástupca žalobcu bol zo strany okresného súdu oboznámený len s procesným stavom sporovej veci, t.j. že žalovaný sa neustanovil na predbežné prejednanie sporu a bol poučený o následkoch neustanovenia sa na predbežné prejednanie sporu. Žalovaný v odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie

žalovaného poukazoval na obsah odporu a jeho vyjadrenie zo dňa 05.02.2020, keď mal za to, že nebola splnená podmienka rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného z titulu obrany započítania vzájomnej pohľadávky žalovaného. Ani tento odvolací dôvod žalovaného nebol dôvodom pre konštatovanie nesplnenia podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného nebol v rozpore s rozhodnutím Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019, pretože v danej veci súdne konanie netrvalo dlhšiu dobu, nebolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré by neumožňovalo rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a navyše, obrana zániku žalobcovej pohľadávky započítaním zo strany žalovaného je nepochybne potvrdením toho, že žalobca má voči žalovanému opodstatnenú pohľadávku, ku ktorej žalovaný tvrdil, že má vzájomnú pohľadávku na náhradu škody uplatnenú započítaním, ktorej tvrdený stav nebránil vydaniu rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

15. Proti rozsudku okresného súdu pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nebolo prípustné, ak boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, preto krajský súd odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/73/2019-211 zo dňa 08.12.2021 odmietol, v spojení s ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované v spojení s Čl. 4 CSP. Žalovaný podaním odvolania proti rozsudku okresného súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, z procesného hľadiska zavinil, že odvolanie muselo byť odmietnuté, preto žalobcovi voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.