

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211025  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriel Kelemen  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612211025.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej H. Š., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M., G.. A.. Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 167,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 8,25 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 28,59 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 54,47 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru.

### o d ō v o d n e n i e :

Na tunajšom súde prebehlo konanie o zaplatenie 167,77 Eur s príslušenstvom. Súd rozsudkom č.k. 13C/37/2013-118 zo dňa 30.05.2013 žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 8,25 Eur, ktoré predstavujú polovicu súdneho poplatku a vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 51,78 Eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru. Žalovaná a vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podali odvolanie proti druhému a tretiemu výroku rozsudku, ktorými súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 8,25 Eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 51,78 Eur. V odvolaní uviedli, že súd žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi síce priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia ale iba v nesprávnej nižšej sume oproti tomu ako si ju riadne uplatnili v súlade s písomným podaním zo dňa 16.05.2013. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/585/2013-142 rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 8,25 Eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 51,78 Eur zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Následne nahliadnutím do spisu tunajší súd zistil, že dňa 04.06.2013 právny zástupca žalovanej, ako aj vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, doručil súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 18,26 Eur / úkon: "prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom" v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl., "odpor z 11.10.2012" v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) Vyhl., "zastupovanie na pojednávaní dňa 30.05.2013" - substitúcia JUDr. Martin Landl, spolu s 2x režijným paušálom za rok 2012 po 7,63 Eur a 1x režijným paušálom za rok 2013 po 7,81 Eur, v celkovej výške 83,06 Eur, spolu s DPH za zastupovanie na pojednávaní dňa 30.05.2013 - substitúcia JUDr. Martin Landl. Zároveň požiadal, aby súd zaviazal žalobcu na náhradu doterajších trov konania a trov právneho

zastúpenia žalovanej vo výške 28,59 Eur a k náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v sume 54,47 Eur.

Podľa § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa prechodných ustanovení Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhl.") ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 10 ods. 2 vyhl., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnotu záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, v znení účinnom do 30.06.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru vecí okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania v zmysle vyúčtovania právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, titulom súdneho poplatku z odporu voči platobnému rozkazu, v intenciách oslobodenia od platenia súdnych poplatkov vo výške 50 %, teda v sume 8,25 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 28,59 Eur, za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur / úkon: "prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom" v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. spolu s režijným paušálom vo výške 7,63 Eur (úkon 50 % za žalovanú) a "zastupovanie na pojednávaní dňa 30.05.2013" - substitúcia JUDr. Martin Landl spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 Eur a 20% DPH (úkon 50 % za žalovanú).

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyúčtovania v sume 54,47 Eur, za 3 úkony právnej služby po 18,26 Eur / úkon: "prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom" v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. spolu s režijným paušálom vo výške 7,63 Eur (úkon 50 % za vedľajšieho účastníka), "odpor z 11.10.2012" v zmysle § 14 ods. 1 písm. b ) Vyhl. spolu s režijným paušálom vo výške 7,63 Eur (úkon 100% za vedľajšieho účastníka), "zastupovanie na pojednávaní dňa 30.05.2013" - substitúcia JUDr. Martin Landl spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 Eur a 20% DPH (úkon 50 % za vedľajšieho účastníka).

Súd v predmetnej veci aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal tak žalobcu, aby žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi nahradil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 83,06 Eur, s tým, že žalovanej priznal náhradu doterajších trov konania v sume 8,25 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 28,59 Eur a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 54,47 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec (§ 374 ods. 4 O.s.p. )

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
- veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.