

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208153  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614208153.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľa: ASPAG, s.r.o., IČO: 47 408 375, so sídlom Tržničné námestie 4810, Komárno, zast. JUDr. Dušan Moravec, AK so sídlom Riečna 2, Bratislava, proti odporcovi: Obec Marianka, IČO: 00 304 930, so sídlom Školská 32, Marianka, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.07.2014 doručil navrhovateľ súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných, terénnych a zameriavacích prác na parcele č. XXX/XX, parcela registra "E", trvalé trávne porasty o výmere 2166 m<sup>2</sup> a parcele č. XXX/XX, parcela registra "E", trvalé trávne porasty o výmere 6826 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacký, Katastrálnym odborom pre katastrálne územie H., (ďalej len ako pozemky) a to všetko až do času právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej s G., sa stal výlučným vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., okres H., zapísaných na LV č. XXXX, vedených Okresným úradom Malacký, katastrálny odbor, a to pozemku registra "E", parcela č. XXX/XX, trvalé trávne porasty o výmere 2166 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/XX, parcela registra "E", trvalé trávne porasty o výmere 6826 m<sup>2</sup>. Z obsahového materiálu spisu vyplýva, že navrhovateľ vedie s odporcom niekoľko súdnych sporov na Okresnom súde Malacký. Dňa 11.11.2009 odporca ako navrhovateľ podal na Okresný súd Malacký žalobu o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným pozemkom. Konanie je vedené voči odporcovi 1) Slovenský pozemkový fond a odporcovi 2) G.. V tomto konaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 4C/491/2009-113 zo dňa 11.4.2012 v spojení Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/275/2012-152 zo dňa 19.12.2013 tak, že návrhu vo veci samej voči odporcovi 1/ vyhovel a návrh v časti smerujúcej voči odporcovi 2/ vylúčil na samostatné konanie zmysle ustanovenia § 112 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Konanie bolo preto naďalej vedené pod novou sp.zn. 4C/93/2012. V konaní sp.zn. 5C/407/2013 sa Obec Marianka domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, ktorým pôvodný vlastník pozemkov - G. vypovedal nájomnú zmluvu na užívanie pozemkov, uzavretú s Obcou Marianka. Obec Marianka požiadala v tomto konaní aj o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil G.. povinnosť zdržať sa nakladania s pozemkami, a to najmä ich scudzenia, zaťaženia záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva, alebo iným právom v prospech tretej osoby a zdržať sa zásahov do užívania týchto pozemkov. Okresný súd Malacký návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, ktoré však bolo Uznesením Krajského súdu zo dňa 10.02.2014 sp.zn. 14Co/17/2014-46 zamietnuté. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na jeho pozemkoch sa nachádzajú šatne futbalového klubu ŠK H. a kolová stavba dreveného amfiteátra. Ani jedna stavba nie je vedená v katastri nehnuteľností, pričom na pozemkoch navrhovateľa sa nachádzajú bez jeho súhlasu. Navrhovateľ uviedol, že Obec Marianka na pozemkoch osádza

káblové rozvody a zariadenia na odber elektrickej energie, pričom začal aj s budovaním oplotenia pozemkov a realizuje geodetické zamerania. Nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnil navrhovateľ predovšetkým argumentom, že realizované stavebné práce Obcou Marianka na cudzích pozemkoch je zásahom do práv navrhovateľa, pričom konaním odporcu a budovaním oplotenia sa znemožní prístupová cesta k rodinným domom časti obyvateľov H..

Spis bol pridelený zákonnej sudkyni do súdneho oddelenia 4C, nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia vecne súvisí s účastníkmi a predmetom konania vedeného pod sp.zn. 4C/93/2012. Navrhovateľ bol preto dňa 17.07.2014 vyzvaný na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a oznámenie, či návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doručený súdu dňa 08.07.2014 je návrhom prislúchajúcim ku konaniu 4C/93/2012 alebo ide o nový samostatný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Pre ten prípad súd vyzval navrhovateľa o uvedenie, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Navrhovateľ doručil dňa 07.08.2014 súdu podanie, v ktorom uviedol, že návrh je samostatným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, pričom vo veci samej sa bude domáhať povinnosti odporcu zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, alternatívne v súlade s ustanoveniami § 135 c) Občianskeho zákonníka sa navrhovateľ bude domáhať odstránenia stavby, resp. jej prikázania do vlastníctva navrhovateľa. Spis bol preto pridelený opätovne sudcovi do súdneho oddelenia 5C a bude vedený pod pôvodnou spisovou značkou 5C/294/2014.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z listinných dôkazov predložených súdu navrhovateľom mal súd z výpisu listu vlastníctva č. XXXX preukázané vlastníctvo predmetných pozemkov navrhovateľom, ďalej navrhovateľ založil do spisu žalobu podanú na OS Malacky 11.11.2009 o určenie vlastníckeho práva vedenú pod sp. zn. 4C/491/2009, uznesenie č. 2012/6-15 z rokovania Obecného zastupiteľstva v Marianke zo dňa 28.03.2012, Dohodu medzi obcou Marianka a spoločnosťou ASPAG, s.r.o. zo dňa 12.06.2014, návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva zo dňa 12.06.2014, rozhodnutie Okresného úradu Malacky zo dňa 19.06.2014, nájomnú zmluvu uzavretú medzi Obcou Marianka a G., Uznesenie KS BA č.k. 14Co/17/2014-46, fotodokumentáciou a rozhodnutiami Obce Marianke o uložení pokút občanom H..

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť aj to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Z obsahu spisového materiálu 4C/93/2012 súd zistil, že vo veci bol nariadený termín pojednávania na 13.08.2014. Na predmetnom pojednávaní súd zároveň vyniesol rozsudok vo veci samej, ktorým určil, že obec Marianka je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. H., vedeného Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom ako parcela registra „E“ č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 2166 m<sup>2</sup> a parcela registra „E“ č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 6826 m<sup>2</sup>. Súd má za to, že jedna zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia - osvedčenie, že pri nenariadení predbežného opatrenia by bol ohrozený samotný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej v danom prípade nie je splnená. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd vykonal rozsiahle znalecké dokazovanie, prostredníctvom ktorého zistil, že pôvodným vlastníkom predmetných pozemkov bola H., rod. O., bytom J.. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 12.01.1981 uzatvorenej medzi H., rod. O. ako predávajúcou a

Československým štátom je zrejmé, že H., ako predávajúca previedla na Československý štát zastúpený Okresným národným výborom Bratislava - vidiek, zastúpeným Miestnym národným výborom Marianka vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, pôvodne zapísaný v pozemkovej knihe katastrálneho územia obce Marianka, vo vložke č. XXX ako pozemok s parc. č. XXX/XX (les) vo výmere 8.992 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 0,40 Kčs na m<sup>2</sup>, spolu 3.597,- Kčs. Z overovacej doložky, ktorou je opatrená Kúpna zmluva zo dňa 12.01.1981 vyplýva, že táto bola schválená dňa 11.2.1981 finančným odborom Okresného národného výboru Bratislava - vidiek. Zmluva teda bola uzatvorená platne a nadobudla účinnosť. Na základe uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že pozemok pôvodná PKV parc. č. XXX/XX (les) vo výmere 8.992 m<sup>2</sup> k.ú. H., ktorý bol predmetom prevodu vlastníckeho práva na základe Kúpnej zmluvy, nadobudol štát do svojho vlastníctva a obec Marinka sa následne ex lege stala vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť pôvodná PKV parc. č. XXX/XX k.ú. H., teda nemohla a nemala byť predmetom dedičského konania po poručiteľke H., rod. O. a ani na základe Osvedčenia o dedičstve 30D 654/2010, Dnot 62/2010 nemal a nemohol vstúpiť do vlastníckeho práva poručiteľa ako dedič ku dňu smrti G., nakoľko H. počas svojho života platne previedla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na Čsl. štát Kúpnu zmluvou zo dňa 21.1.1981. S ohľadom na hodnovernosť predložených listinných dôkazov obcou Marianka, najmä originálu Kúpnej zmluvy, súd nemal pochybnosti o uzatvorení zmluvy a nadobudnutí jej účinnosti zákonom predpísaným spôsobom a dospel k záveru, že k prevodu vlastníckeho práva na obec Marianka platne prišlo. Z obsahu listinných dôkazov predložených v konaní 4C/93/2012 obcou Marianka, ako aj právnym predchodcom odporcu - G., vyplýva, že ani samotný odporca nespochybňuje vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H. Uvedené jednoznačne vyplýva aj z predloženej e-mailovej komunikácie, vyjadrení právneho predchodcu odporcu na pojednávaní vo veci, ako aj návrhov mimosúdnych dohôd predkladaných účastníkmi navzájom. Ani z podaní odporcu doručených súdu nevyplýva žiadny právne relevantný dôvod spochybňujúci vlastnícke právo navrhovateľa. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplynul výlučne spor vo veci trov konania, ktorý ale nie je dôvodom, ktorý by bránil súdu rozhodnúť vo veci samej.

Súd má v danom prípade za to, že nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia nie je v danom prípade reálne. V tomto štádiu konania, kedy už prvostupňový súd rozhodol vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným pozemkom a vlastníctvo priznal obci Marianka, nehrozí spoločnosti ASPAG, s.r.o. ako právnenému nástupcovi G. bezprostredná ujma ohrozenia jej práv. Keďže súd v konaní 4C/93/2012 rozhodol, že obec Marianka je vlastníkom predmetných pozemkov, nie sú v danom prípade splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa dočasne zdržal vykonávania stavebných, terénnych a zameriavacích prác na predmetných pozemkoch. Súd preto návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.