

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213957
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713213957.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., W. XXXX/X, občan SR, zastúpený JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom so sídlom v Trnín, Trnín č.d. 134, pracovisko Sládkovičova 2, Zvolen, proti odporcom 1/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., O. XXX/XX, občan SR, a 2/ B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., O. XXX/XX, občianka SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 66,53 Eur z titulu preddavkovo zaplatených trov na znalecké dokazovanie a odporkyni 2/ trovy konania vo výške 66,53 Eur z titulu preddavkovo zaplatených trov na znalecké dokazovanie, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.08.2013, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, domáhal voči odporcom zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. M., obec M., okres H., zapísané na LV č. XXXX a jeho vyporiadania tak, že súd uvedené nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľa, uloží povinnosť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu zaplatiť k rukám odporcov odplatu 1.625,- Eur, každému v jednej polovici a uloží povinnosť odporcom nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Na pojednávaní dňa 22.09.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že chce zobrať návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že by chceli záležitosť vyriešiť mimosúdne a to uzavretím kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania s tým, že kúpna cena za prevod podielov odporcov na predmetných nehnuteľnostiach bude zodpovedať cene určenej v znaleckom posudku znalca Ing. Pražmu, vykonaného v tomto súdnom konaní, kde všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností bola stanovená na sumu 18.300,- Eur.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súhlas odporcov bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo až po prvom pojednávaní v predmetnej veci, ktoré sa konalo dňa 23.10.2013. Na pojednávaní dňa 22.09.2014 obaja odporcovia uviedli, že za navrhovateľom uvedených podmienok so späťvzatím návrhu súhlasia, teda že následne bude medzi účastníkmi uzavretá kúpna zmluva, ktorou oni odpredajú svoje podiely na predmetných nehnuteľnostiach za kúpnu cenu, zodpovedajúcu hodnote ich podielu v zmysle znaleckého posudku Ing. Pražmu s tým, že trovy konania bude znášať navrhovateľ.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa z dôvodu, že účastníci konania sa dohodli na podpísaní kúpnej zmluvy, na základe ktorej mu odporcovia predajú svoje spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach. V návrhu na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, aby súd predmetné nehnuteľnosti prikázal do jeho výlučného vlastníctva s tým, že navrhovateľ na vyrovnanie podielu zaplatí každému z odporcov sumu 812,50 Eur. Na pojednávaní, ktoré sa v prejednávanej veci konalo dňa 23.10.2013, nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania, resp. k schváleniu súdneho zmieru, nakoľko odporcovia nesúhlasili s tým, že na vyrovnanie ich spoluvlastníckych podielov im navrhovateľ vyplatí každému sumu 812,50 Eur, ale žiadali vyššiu sumu určenú na základe znaleckého posudku. Súd v prejednávanej veci nariadil znalecké dokazovanie, pričom zo znaleckého posudku č. 50/2014 zo dňa 22.04.2014, vypracovaného znalcom Ing. Vladislavom Pražmom vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností ku dňu vypracovania znaleckého posudku je 18.300,- Eur. Veľkosť spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam u každého z odporcov je 1/8, čomu pri uvedenej všeobecnej hodnote nehnuteľností zodpovedá cena 2.287,50 Eur. Navrhovateľ teda v rámci mimosúdnej dohody zaplatí odporcom na vyrovnanie ich spoluvlastníckych podielov sumu takmer trojnásobnú oproti tej, ktorú navrhoval v návrhu na začatie konania. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v priebehu konania nezistil také správanie odporcov, ktoré by mohlo mať za následok späťvzatie dôvodne podaného návrhu. Súd preto uzavrel, že zastavenie konania v prejednávanej veci zaviniť navrhovateľ a o trovách konania teda súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. - navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporcom trovy konania.

Súd v prejednávanej veci v rámci dokazovania uznesením č.k. 10C/163/2013-30 zo dňa 13.11.2013 nariadil znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil Ing. Vladislava Pražmu s miestom výkonu činnosti v S. č.d. XX. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 50/2014 zo dňa 22.04.2014. Súd uznesením č.k. 10C/163/2013-91 zo dňa 05.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2014, priznal znalcovi znalečné vo výške 199,58 Eur, a to z preddavkov na trovy dôkazu zložených účastníkmi konania, a to navrhovateľom vo výške 66,52 Eur, odporcom 1/ vo výške 66,53 Eur a odporkyňou 2/ vo výške 66,53 Eur. Zvyšok zložených preddavkov bol účastníkom konania vrátený. Tým vznikli odporcom trovy konania, každému z nich vo výške 66,53 Eur, na ktorých náhradu zaviazal súd navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol vzatý späť až po prvom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.10.2013, nie je možné navrhovateľovi vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.