

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208660
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514208660.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, a otca: neuvedený, za účasti L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Matka X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, je povinná odovzdať mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti starej matke L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal podnet na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd nariadi, aby matka odovzdala mal. O., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti L. X., nar. XX.XX.XXXXX. Uviedol, že maloletý pochádza zo vzťahu X. X., nar. XX.X.XXXXX, a neuvedeného otca. Otcovstvo k maloletému nebolo doposiaľ určené. Nakoľko sa maloletý narodil matke pred dovŕšením 18 roku veku, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/74/2013-14 zo dňa 23.4.2013 priznal matke maloletého rodičovské práva vo vzťahu k maloletému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2013. Matka maloletého opakovane podala návrhy na určenie otcovstva k maloletému, konania sa viedli na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod čk. 7C/239/2013 a 6C/253/2013, tieto návrhy nakoniec matka maloletého zobrala späť, pretože sa v znaleckom dokazovaní ani u jedného z označených mužov otcovstvo nepotvrdilo. Matka maloletého býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou L. X., ktorá jej od narodenia so starostlivosťou o maloletého pomáha. Maloletý sa matke narodil ako študentke 3.ročníka ZSOŠ a vďaka pomoci matky si školu dokončila v júni 2014, od uvedeného obdobia matka maloletého začala zanedbávať starostlivosť o maloletého, často necháva maloletého v starostlivosti svojej matky L. X. bez toho, aby ju upozornila, že odchádza. Z domácnosti odchádza opakovane aj na viac dní, nenechá zabezpečenú stravu pre maloletého, spolieha sa, že sa pani L. X. o maloletého plne postará. Podľa vyjadrenia starej matky často sa stáva, že matka maloletého príde domov po troch dňoch a celý deň prespí, ak jej niečo vyčíta je agresívna voči nej. Uvedené riešila prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Brezovej pod Bradlom. V rodine opakovane vykonávali šetrenia a pri šetreniach zistili, že X. X. sa o maloletého nestará dostatočne, nevie hospodáriť s peniazmi, značnú časť rodičovského príspevku minie na telefónne účty a cigarety. Stravu, hygienické potreby pre maloletého zabezpečuje najmä stará matka maloletého. Ďalej uviedol, že matke maloletého sa opakovane snažili vysvetliť, čo sa od nej ako matky pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého očakáva, na čo matka maloletého reagovala s výhovorkami a podráždene, nevidí nič zlé, že ona sa ide zabaviť a jej matka sa jej stará o maloletého. Matka maloletého má diagnostikované neurologické ochorenie - epilepsiu, mala by pravidelne užívať lieky, aby eliminovala riziko epileptických záchvatov, podľa vyjadrenia L. X. matka maloletého lieky neužíva pravidelne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže vydať predbežné opatrenie: a/ je nevyhnutné, aby dočasná úprava bola realizovaná alebo b/ existuje obava, že budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Tunajší súd uznesením zo dňa 22.09.2014 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý O. sa narodil nevydatej matke X. X.Á., otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/74/2013-14 zo dňa 23.04.2013 súd priznal matke maloletého rodičovské práva vo vzťahu k maloletému, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2013.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Brezovej pod Bradlom zo dňa 02.09.2014 vyplynulo, že hliadka ich OO PZ bola viac krát privolaná L. X., pričom táto oznámila, že má problémy s dcérou X., prípadne, že dcéra X. odišla z domu a nestará sa o maloletého syna, vulgárne jej nadáva a fyzicky ju napáda (oznámenie zo dňa 18.07.2014, 27.07.2014, 20.08.2014).

Súd je toho názoru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného znenia. V predmetnej veci bolo osvedčené, že matka maloletého O. - X. X. nezabezpečuje starostlivosť o maloletého na požadovanej úrovni. Z podnetu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj z priloženého potvrdenia OO PZ Brezová pod Bradlom vyplynulo, že správanie matky

maloletého je vo vzťahu k maloletému O., ale i všeobecne, veľmi nezodpovedné. Matka nevie riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletého, maloletému pravidelne nezabezpečuje stravu a hygienické potreby, od maloletého opakovane odchádza, pričom sa spolieha na to, že starostlivosť o maloletého zabezpečí jej matka - L. X., čím je daná naliehavosť predbežnej úpravy. Z uvedeného dôvodu je potrebná predbežná úprava vo veci starostlivosti o mal. O., na základe ktorej bude o maloletého starostlivosť riadne zabezpečená. L. X. súhlasila so zverením maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil matke X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, povinnosť odovzdať mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti starej matke L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX.

Vo veci bude následne začaté konanie vo veci samej o zverenie maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. X., kde bude vykonané podrobnejšie dokazovanie (výsluch účastníkov, prípadne iné dôkazy).

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., je uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné dňom jeho nariadenia /§171 ods. 4 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)