

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010020
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6214010020.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného N. K. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9 T 8/2014 zo 17.3.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.septembra 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.b) Tr.por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T 8/2014 zo 17.3.2014.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Veľký Krtíš uznal obžalovaného N. K. vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr.zák. a v bode 2/ z prečinov porušovania domovej slobody a krádeže podľa § 194 ods.1, resp. § 212 ods.2 písm.a) Tr.zák.

Trestnej činnosti sa mal dopustiť tak, že

1/

v dobe od 19.00 hod. dňa 02.08.2011 do 07,30 hod. dňa 03.08.2011 sa vlámal do stánkov s občerstvením v areáli termálneho kúpaliska Aquatermal Dolná Strehová tak, že na stánku T. M. nezisteným predmetom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do stánku, odkiaľ odcudzil digitálnu váhu, z mraziaceho boxu 15 kg klobásy, 8 ks údených kolien, balenie porciovanej kávy a finančnú hotovosť vo výške 961,30 Eur a počítač zn. Lenovo, následne na susednom stánku Q. R. nezisteným predmetom a spôsobom otvoril sklápacie okno na sklade stánku, vošiel do skladu, odkiaľ odcudzil 9 ks fliaš vína v objeme 0,7 l, 15 ks litrových fliaš alkoholu rôznych druhov, nealkoholické nápoje, poškodil riadne uzamknuté dvere stánku, čím pre T. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 1.450,11 Eur, pre Q. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom L., ul.V. 2, spôsobil škodu odcudzením vo výške 144,-Eur a pre spoločnosť Termal DS s.r.o. Dolná Strehová, IČO: 35973625, spôsobil odcudzením počítača zn.Lenovo škodu 650,-Eur a poškodením okien škodu 30,-Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 165/09 z 01.10.2009 s právoplatnosťou toho istého dňa bol uznaný vinným okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.,

2/

od 24.02.2013 do 12.03.2013 sa vlámal do bytu na 2.poschodí bytového domu č.XXA v obci J., ktorého vlastníčkou je T. G., nar.XX.XX.XXXX tak, že nezisteným predmetom rozlomil vo vchodových dverách bytu vložku FAB, vnikol do bytu, ktorý prehľadal a z miestnosti obývačky z drevenej krabičky obývačkovej

steny odcudzil 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu s vrchnou časťou obdĺžnikového tvaru s nápisom Mária, striebornú brošňu s nápisom fantóm opery, štartovací balíček euromincí, 10 ks dvojeurových mincí, z detskej izby odcudzil 1 pár detských náušnic tzv.šošovičky, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare kruhov, detský prstienok zo žltého kovu, ďalší prstienok zo žltého kovu, čím spolumajiteľke bytu M. K., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ul.E. XXXX/XX, toho času P., ul.O. č.XX, spôsobil škodu vo výške 351,80 Eur a poškodením vchodových dverí spôsobil T. G., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ul.B. C. XXXX/X, škodu vo výške 15,-Eur.

O treste a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 212 ods.3 Tr.zák. s použitím § 37 písm.h), m), § 38 ods.2,4 a § 41 ods.1 Tr.zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.1 písm.b) Tr.zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným 1/ Termal DS s.r.o. Dolná Strehová škodu vo výške 650,-Eur, 2/ T. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, škodu vo výške 1.450,11 Eur, 3/ Q. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom L., V. 2, škodu vo výške 144,-Eur a 4/ T. G., nar.XX.XX.XXXX, bytom P., B. C. XX, škodu vo výške 15,-Eur.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol aké dôkazy vykonal a aký bol ich obsah (najmä výpovede poškodených osôb), pričom v rozhodujúcej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol:

„Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že skutky, spáchanie ktorých je obžalovanému K. kladené za vinu obžalobou, sa stali tak, ako bolo uvedené v obžalobe. Zároveň mal súd preukázané, že tieto spáchal obžalovaný K., ktorý sa k samotnému vlámaniu do stánkov občerstvenia na kúpalisku v Dolnej Strehovej priznal. Z týchto stánkov v bode 1/ obžalovaný odcudzil jednotlivé veci, ktoré sú špecifikované vo výrokovvej časti rozsudku a hotovosť, ktorá sa tam nachádzala. Týmto konaním spôsobil škodu pre poškodených - R. vo výške 144,-Eur, M. vo výške 1.450,-Eur a spoločnosti Termal DS s.r.o. Dolná Strehová vo výške 380,-Eur. Obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.b) Tr.zák., keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a svoj čin spáchal vlámaním do predmetných stánkov, zároveň sa tohto konania dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený (Okresný súd Lučenec sp.zn. 2 T 175/2009). Pokiaľ ide o konanie obžalovaného K. v bode 2/, tu súd tiež v zhode s obžalobou uznal ho vinným z prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. a krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Tr.zák. v jednočinnom súbehu, keďže neoprávnene vnikol do bytu v bytovom dome v obci J. a zároveň si odtiaľ prisvojil cudzie veci - veci patriace do vlastníctva poškodenej K.. Obžalovaný je usvedčovaný svojou vlastnou výpoveďou i svedeckými výpoveďami svedkov. Pokiaľ obžalovaný tvrdil, že vyčíslenie škody poškodených sa nezhoduje so skutočne ním spôsobenou škodou, súd nemal dôvod spochybňovať výpovede svedkov a tvrdenia obžalovaného vyhodnotil ako účelové. Zároveň je usvedčovaný aj daktyloskopickými stopami, ktoré boli získané na miestach spáchania skutkov tak ako to vyplýva zo znaleckých posudkov KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Jeho daktyloskopické stopy sa nemohli nachádzať na jednotlivých miestach z iného dôvodu ako protiprávneho“.

Pri ukladaní a výmere trestu okresný súd prihliadol najmä na prirážajúce okolnosti (obžalovaný spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený) a považoval za primerané postihnúť obžalovaného trestom odňatia slobody uloženým na dolnej hranici aplikovanej trestnej sadzby (so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz prejednávanej trestnej činnosti už vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin).

Poškodeným stranám, ktoré si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas, bol tento priznaný zaviazaním obžalovaného k jeho úhrade, lebo okresný súd mal škodu spôsobenú obžalovaným za náležite preukázanú.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný N. K., ktoré písomne zdôvodnil ako on, tak aj jeho obhajkyňa, pričom obaja navrhovali, aby bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby ohľadne skutku pod bodom 2/ a za trestnú činnosť v bode 1/ mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: hoci sa obžalovaný doznal k trestnej činnosti spáchanej v bode 1/, škoda uvádzaná poškodenými stranami je nadsadená, nebola riadne objasnená; hoci v pôvodnom trestnom rozkaze bol obžalovanému určený podmienený trest odňatia slobody, v napadnutom rozsudku už mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody; za trestnú činnosť spáchanú v bode 1/ je postačujúce obžalovanému uložiť podmienený trest odňatia slobody; ohľadne skutku pod bodom 2/ obžaloby voči obžalovanému neexistujú žiadne dôkazy zo spáchania krádeže vlámaním v rodinnom dome v J.; pokiaľ bola nájdená daktyloskopická stopa pochádzajúca od obžalovaného, táto bola nájdená z vonkajšej strany vchodových dverí, čo nedokazuje, že sa do predmetného bytu vlámal a vykonal v ňom krádež; obžalovaný bol medzičasom rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 64/2014 z 24.4.2014 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní štyroch rokov, ktorý v súčasnosti aj vykonáva.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce a po zohľadnení aj nových skutočností dospel k právnomu názoru, že z dôvodov ďalej uvedených je potrebné napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 ods.1 písm.b) Tr.por. a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (§ 322 ods.1 Tr.por.).

Pokiaľ okresný súd v napadnutom rozsudku ohľadne bodu 2/ v odôvodnení uvádza, že daktyloskopická stopa obžalovaného sa nemohla nachádzať na mieste nájdenia (dverách) z iného dôvodu ako protiprávneho, tak k tomuto treba uviesť, že označená úvaha nie je postačujúca pre uznanie viny.

Keďže okresný súd nemá náležite objasnené, z akého miesta na vchodových dverách bytu v J., (z vnútornej strany vchodových dverí alebo z vonkajšej strany vchodových dverí a kde presnejšie) bola zaistená daktyloskopická stopa identifikujúca obžalovaného, bude potrebné, aby okolnosti týkajúce sa tejto daktyloskopickkej stopy (vid' najmä fotku č.4 z fotodokumentácie z ohliadky miesta činu č.l. 177 a nasl.) boli objasnené prostredníctvom výsluchu príslušného technika, ktorý sa ohliadky miesta činu zúčastnil. Až po objasnení tejto skutočnosti bude môcť okresný súd vyhodnotiť dôkaznú situáciu k bodu 2/ obžaloby.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov na obžalovaného, ako aj zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 64/2014 vyplývajú viaceré relevantné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13 zo 17.4.2014 (právoplatného 22.4.2014) bol obžalovaný N. K. uznaný vinným okrem iného z pokračujúcich prečinov krádeže spáchaných v rokoch 2011 a 2013. Za spáchanú trestnú činnosť bol postihnutý nepodmienečným trestom odňatia slobody, ako aj trestom zákazu činnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 64/2014 z 24.4.2014 (právoplatný v ten istý deň) bol obžalovaný N. K. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a zločinu útoku na verejného činiteľa, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ako aj trest zákazu činnosti, pričom uložený trest bol súhrnný, za súčasného zrušenia výroku o treste z predchádzajúceho rozsudku zo 17.4.2014.

Teraz prejednávaná trestná činnosť obžalovaného N. K. (z augusta 2011, resp. februára až marca 2013) môže byť súčasťou pokračujúcich prečinov krádeže, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13 zo 17.4.2014. Pre objasnenie tejto možnosti je potrebné zabezpečiť si spis Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13, lebo tu existuje možnosť aplikácie § 41 ods.3 Tr.zák. (rušenie výroku o vine, nový výrok o vine a ukladanie spoločného trestu).

Okresný súd musí mať k dispozícii aj spisový materiál Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 64/14, v ktorom konaní, ako už bolo uvedené bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k predošlému konaniu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13.

Keďže ako teraz prejednávaná trestná činnosť obžalovaného (august 2011 a február, resp.marec 2013), tak aj trestná činnosť obžalovaného v konaní Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13 a sp.zn. 2 T 64/14 predchádzajú všetky vyhláseniu rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13 zo 17.4.2014, prichádza do úvahy aj ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr.zák.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, a to najmä z toho dôvodu, aby okresný súd odstránil nedostatky týkajúce sa bodu 2/ obžaloby v teraz prejednávanej veci a aby po komplexnom posúdení teraz prejednávanej veci a prihliadnutí aj na predošlé konania Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22 T 204/13 a 2 T 64/14, rozhodol zákonne ako otázku viny, tak aj otázku trestu obžalovaného N. K..

Keďže odvolanie bolo podané iba v prospech obžalovaného, v prípade ukladania mu trestu po znovu prejednávaní veci, nesmie byť tento trest prísnejší, ako sú tresty uložené obžalovanému v napadnutom rozsudku a v rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2 T 64/14 z 24.4.2014 (to znamená tresty odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov plus 4 roky nepodmienečne).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.