

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-50Pc/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201123
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1523201123.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský Bratislava II v právnej veci navrhovateľky - matky: D. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XX, XXX XX V., aktuálne bytom na adrese: H. G., U. XX, XXX XX V., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: U. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. X, XXX XX V. v konaní o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: M. G., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- Súd u r č u j e, že U. M., narodený XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, je otcom maloletého M. G., narodeného XX.XX.XXXX matke D. G., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, narodenie ktorého dieťaťa je zapísané v knihe narodení matričného úradu V. - E., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX.
- Súd v r a c i a otcovi: U. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. X, XXX XX V., titulom výdavkov spojených s vykonaním dôkazov, sumu 9,60 €.
- U p r a v u j e s a u č t á r e ň tunajšieho súdu, aby vyplatila otcovi: U. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. X, XXX XX V., sumu 9,60 € po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia zo zložených preddavkov v konaní vedených na depozitnom účte tunajšieho súdu pod položkou registra 3, rok 2024, Druh trov konania: D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), pod variabilným symbolom: 1213145223.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

- Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V dňa 24.03.2023 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že U. M., narodený XX.XX.XXXX je otcom maloletého M. G., narodeného XX.XX.XXXX, maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a muža, ktorého otcovstvo má byť určené, žiadala zaviazat' platením výživného 150,- eur mesačne od narodenia maloletého dieťaťa.
- Navrhovateľka (matka) v návrhu uviedla, že s otcom maloletého pred pôrodom spolu nežili, avšak sa spolu stretávali, a tak došlo k splodeniu maloletého M.. Inú známosť ako U. M. matka nemala a okrem neho ani s nikým iným nemala pohlavný styk. Obaja rodičia vedia, že U. M. (muž, ktorého otcovstvo má byť určené) je otcom maloletého. Po rozchode rodičov otec o matku nejavil záujem, po narodení maloletého matka kontaktovala otca a žiadala ho o súhlasné vyhlásenie otcovstva k maloletému, čo však otec odmietol a tvrdil, že nie je otcom maloletého. Matka opakovane žiadala otca, aby jej finančne pomohol, tento jej vždy uviedol, že nemá peniaze a o maloletého od jeho narodenia neprejavoval žiadny záujem. V čase podania návrhu matka poberala iba rodinné prídavky vo výške 60,- €, čo bolo málo na to, aby užívala dieťa, bývala u svojich rodičov v prenajatom byte, ktorý jej vo všetkom pomáhali. K návrhu pripojila rodný list maloletého M., z ktorého súd zistil, že doposiaľ nedošlo k určeniu otcovstva maloletého.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené (otec), po tom, čo mu bol dňa 22.08.2023 doručený návrh spolu s výzvou na vyjadrenie, vo svojom vyjadrení uviedol, že s matkou maloletého sa rozišiel ešte pred jej otehotnením, rodičia spolu nežili, matka tehotenstvo tajila, a preto si myslí, že on nemôže byť otcom maloletého. V tom čase podľa jeho vedomostí matka mala priateľa, s ktorým sa stretávala. K navrhovanému výživnému uviedol, že maloletý M. nebol matke zverený do jej opatery pre jej drogovú závislosť, a preto žiada o testy DNA na overenie otcovstva.

4. Matka na pojednávaní konanom dňa 09.11.2023 uviedla, že keď už bola tehotná, rodičia spolu nežili. Nepamätala si, kedy prestali spolu žiť. Keď sa narodil starší syn rodičov (U. M., narodený XX.XX.XXXX), boli spolu možno iba rok, rozišli sa asi do piateho mesiaca jej tehotenstva s maloletým M.. Maloletý M. bol riadne donosený, iný intímny styk v rozhodnom čase pre jeho narodenie s nikým iným nemala. Keď sa dozvedela, že je tehotná, hneď to oznámila otcovi. Iný vzťah nemá a nemala ani v čase pred otehotnením. Intímne sa stretávala iba s otcom maloletého, a to aj po ich rozchode. Keď porodila tretie dieťa, ktoré bolo tiež otcovo, toto dala na adopciu bez určenia otcovstva, keďže absolvovala utajený pôrod.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že keď sa narodil starší syn rodičov, rodičia boli spolu asi rok. Keď mal ich starší syn asi pol roka, rodičia mali spolu posledný intímny pomer. Hoci by to vychádzalo k narodeniu M., aj tak pochybuje, že je to jeho syn, hoci je pravdou, že to nevie úplne vylúčiť, ale matka neudržiavala intímny pomer iba s ním. Mala aj iný intímny vzťah, tento muž dokonca býval u nej, a to aj vtedy, keď tam bol otec. Vkrádal sa vtedy k nej v noci do izby a volal sa L. W.. Otec v čase, keď s matkou spolu intímne žili, používal prezervatív a určite sa s matkou nestretával aj po narodení maloletého M., a teda je vylúčené, aby s ňou splodil ďalšie dieťa. Asi pol roka má otec už inú partnerku. Na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na vykonanie dôkazu, a to znaleckého dokazovania testami DNA.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. B5-60Pc/6/2023-37 zo dňa 13.11.2023 súd nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a vypracovaním znaleckého posudku poveril E. C. G., P., ktorý dňa 19.02.2024 súdu doručil vypracovaný znalecký posudok číslo 27/2023 zo dňa 12.02.2024.

7. Zo znaleckého posudku číslo 27/2023 zo dňa 12.02.2024 súd zistil, že po vykonanom potrebnom znaleckom dokazovaní metódou analýzy DNA u muža, ktorého otcovstva má byť určené, vyplýva, že U. M. nie je možné vylúčiť ani jedným vyšetreným STR systémom ako biologického otca dieťaťa, od ktorého bol zaistený porovnávací materiál. Vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania bola pravdepodobnosť otcovstva stanovená na 99,99 %, a teda možno konštatovať, že príbuzenský vzťah - otcovstvo U. M., narodeného XX.XX.XXXX, k maloletému dieťaťu: M. G., narodené X.X.XXXX, bolo prakticky dokázané.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 13.03.2024 súd zistil, že dňa 13.03.2024 bolo vykonané ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti matky, kde žije matka s oboma maloletými, ako aj starými rodičmi v bytovni G.. V bytovni rodina obýva jednu izbu, ktorá je spojená s kuchynským kútom. V izbe okrem kuchynského kúta je väčšie dvojlôžko, dve skrine na šatstvo, skrinka s TV a kuchynský stôl. V izbe mali deti hračky v dvoch škatuliach, ktoré boli uložené pod TV skrinkou a na skrini so šatami. Kúpeľňa spolu so sociálnym zariadením je samostatne vedľa obytnej izby. Za izbu rodina platí 500,- € mesačne, táto v čase šetrenia bola na požadovanej hygienickej úrovni. Matka maloletých pracuje brigádnicky ako upratovačka s príjmom cca 400,- € mesačne. Maloleté deti nenavštevujú materskú školu, túto chce matka zabezpečiť pre obe maloleté deti od budúceho školského roku. V čase šetrenia nebolo navarené teplé jedlo, matka uviedla, že s deťmi pôjdu do McDonaldu, keďže boli dlho von a nestihla navariť - inak vraj varí každý deň teplé jedlo. Deti boli počas šetrenia pokojné, hrali sa s mobilom. Maloletý M. odpovedal na otázky bez problémov. Uviedol, že otec k nim chodí niekedy večer a nehrá sa s nimi. Spolu so starším bratom uviedol, že sa nechcú s otcom stretávať. Matka uviedla, že s otcom sa rozišli počas tehotenstva a že otec sa o maloletého nikdy nezaujímal, ona nebude otcovi brániť v styku, ak by oň prejavil záujem. V závere rozhovoru uviedla, že pre ňu je podstatné, aby otec na maloletého platil výživné. V čase šetrenia maloleté deti mali v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

9. Zo správy ošetrojúceho lekára maloletých detí zo dňa 24.03.2024 súd zistil, že obe maloleté deti matky sú v starostlivosti U.. U.E. T., naposledy boli vyšetrené 09.10.2020, odvtedy sa neozvali, nedvíhajú telefón, na pozvánky nereagujú, majú zanedbané preventívne prehliadky a povinné očkovanie.

10. Na pojednávanie konané dňa 04.04.2024 sa nedostavila matka, na ktoré bola riadne predvolaná, a ani nepožiadala o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v súlade s ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

11. Otec na pojednávani uviedol, že s matkou nie je vôbec v kontakte, keďže sa jej nedá dovolať. Na výživu staršieho syna U. riadne platí určenú sumu s tým, že uhradil aj dlh na výživnom podľa schválenej dohody. Nie je si však istý, či uhradil celú sumu 385 eur k dohodnutému dátumu 15.12.2023, resp. či neuhradil aj viac, keďže dlh splácal podľa svojich možností. Čo sa týka osobných zárobkových a majetkových pomerov na jeho strane, odkázal na svoju výpoveď zo dňa 15.06.2024 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P/3/2023 /o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k staršiemu spoločnému synovi rodičov U. M., narodenom XX.XX.XXXX/, keď od uvedeného času sa na jeho strane nič nezmenilo. Stále je evidovaný na úrade práce, býva u svojich sestier, ktorým občasne prispeje. So svojou priateľkou nežije v spoločnej domácnosti, iba sa stretávajú. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepridula. Zdravotný stav má stále dobrý, žiaden majetok vyššej hodnoty nevlastní. Vyučil sa ako pomocná sila v kuchyni, čo ho aj bavilo, ale v odbore nakoniec nikdy nepracoval, keďže mu z výparov z kuchyne bolo nevoľno. Teraz sa živí prácami v stavebníctve.

12. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že sa vyjadri po doplnení výpovede matky. Pomery prešetrili len raz, keď bolo v domácnosti nainscenované všetko tak, aby sa to javilo byť v poriadku. Následne však po preverení bolo zistené, že nič z toho, čo im matka uviedla, nebola pravda, aktuálne nie je v kontakte s matkou.

13. Na pojednávanie konané dňa 23.05.2024 sa nedostavila matka, na ktoré bola riadne predvolaná, a ani nepožiadala o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v súlade s ustanovením § 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

14. Na pojednávani boli prítomní účastníci oboznámení s tým, že po odročení predchádzajúceho pojednávania sa ohľadom matky informovala polícia a požiadali konajúcu sudkyňu o spätné spojenie za účelom zistenia pobytu matky. Príslušník policajného zboru, s ktorým sa následne sudkyňa spojila, uviedol, že prebieha prešetrovanie matky v súvislosti s trestnou činnosťou drogového charakteru.

15. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že sa opakovane pokúšajú o šetrenie pomerov na strane matky, avšak bezúspešne, keď matka, ale ani jej ostatní príbuzní nezdvíhajú ani telefón. Políciu zatiaľ nekontaktovali s tým, že vzhľadom na okolnosti, ktoré vyšli najavo na pojednávani, tak učinia bezprostredne po jeho odročení.

16. Otec uviedol, že je aj naďalej evidovaný na úrade práce s tým, že býva u sestry. Obe jeho sestry pracujú - jedna v škôlke a druhá v cukrárni. Aktuálne nie je v žiadnom kontakte so synmi, pričom po konfrontovaní s obsahom správy zo šetrenia, kde jeden zo synov uviedol, že k nim otec chodí niekedy večer, uviedol, že takto chodil asi ešte pred rokom, keď bývali na bytovni na K. P.. Aktuálne nemá o matke žiadne informácie a ani o jej rodinných príslušníkoch. Dozvedel sa však, že jej brat robí v Z. na K. P. a chce sa ho ísť osobne opýtať, kde by mohla matka s deťmi byť.

17. Uznesením tunajšieho súdu č. k. B5-50Pc/6/2023-94 zo dňa 23.05.2024 súd začal konanie ex offo o nariadenie dohľadu, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyšli najavo skutočnosti, na základe ktorých má súd za preukázané, že existujú predpoklady na to, aby začal konanie vo veci nariadenia dohľadu v záujme maloletého dieťaťa /matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť maloletého, tento nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie a spornou zostáva aj kvalita starostlivosti o dieťa/.

18. Podľa oznámenia Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 04.04.2024 bolo vyšetrovateľom odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Malackách vznesené obvinenie matke za obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov,

ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 a ods. 5 Trestného zákona, t. j. za opakované prechovávanie metamfetamínu, kde je trestná sadza stanovená na 10 až 15 rokov odňatia slobody a aktuálne prebiehajú procesné úkony dokazovania po vznesení obvinenia v prípravnom konaní.

19. Na pojednávanie konané dňa 10.07.2024 sa matka nedostavila napriek tomu, že doručenie predvolania na pôvodne nariadené pojednávanie mala riadne vykázané a o zmene termínu pojednávania bola upovedomená prostredníctvom telefónneho čísla, ktoré uviedla ako svoj kontaktný údaj. Svoju neúčast' riadne neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v súlade s ustanovením § 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

20. Zástupca kolízneho opatrovníka aj vzhľadom na vykonané dokazovanie odporučil súdu návrhu matky na určenie otcovstva v plnom rozsahu vyhovieť s tým, že s prihliadnutím na aktuálnu situáciu na strane oboch rodičov súd o ďalšej starostlivosti o mal. rozhodne v samostatnom konaní. Upresnila, že aktuálna situácia je taká, že matka zo starostlivosti o mal. M. úplne vypadla. Na adrese U. XX sa vyskytne výlučne sporadicky. Starostlivosť o obe jej deti - mal. M. a staršieho mal. U. prevzali fakticky starí rodičia, ktorí začali vybavovať predškolské zariadenie, pričom spolupracujú s ÚPSVaR na Kutlíkovej, z podnetu ktorého bol aj podaný návrh na zverenie oboch detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. B5-50Pc/6/2023 zo dňa 10.07.2024 súd vylúčil časť konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. a o nariadenie dohľadu, čím predmetom tohto konania zostalo iba určenie otcovstva k maloletému. K vylúčeniu tejto časti konania napriek zneniu ustanovenia § 110 CMP, podľa ktorého je s konaním o určenie otcovstva spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého súd pristúpil z dôvodu, že dospel k záveru, že v danom prípade sa tieto konania na spojenie nehodia, keďže v priebehu konania vyšlo najavo, že aktuálne neprichádza do úvahy zverenie maloletého do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov, pričom z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/22/2024 na návrh starých rodičov maloletého zo strany matky začalo konanie o jeho zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti, od výsledku ktorého konania závisí ďalšia úprava rodičovských práv a povinností. Pre prijatie rozhodnutia súdu o tomto návrhu sa vyžaduje vykonať ďalšie dokazovanie, keď je však potrebné bezodkladne rozhodnúť o určení otcovstva, čo v aktuálnom štádiu konania nie je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania sporné, pričom od tohto rozhodnutia v základnom konaní závisí aj okruh účastníkov ďalších súvisiacich konaniach. Z rovnakého dôvodu odpadli aj dôvody na spojenie konaní s ex offo začatým súvisiacim konaním o nariadenie dohľadu, ktorý by prichádzal do úvahy iba pri zverení do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, pričom výkon eventuálne do úvahy prichádzajúcej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého podlieha súdnej kontrole na základe odlišného právneho titulu.

22. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky; muža, ktorého otcovstvo má byť určené; kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého, znaleckým posudkom číslo 27/2023 zo dňa 12.02.2024 a ďalším listinnými materiálmi, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

23. Maloletý M. je vo veku piatich rokov. K určení otcovstva k maloletému doposiaľ nedošlo.

24. Matka vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že sa s otcom poznala dlhší čas, z ich partnerského vzťahu pochádza ich starší spoločný syn U. M., rodičia aj po tom, ako sa rozišli, sa spolu intímne stýkali - otec de facto na pojednávaní konanom dňa 09.11.2023 priznal, že maloletý by podľa výpočtov mohol byť jeho synom, avšak uviedol, že matka okrem neho mala aj inú intímnu známosť, čo však táto poprela. Znaleckým dokazovaným bolo napokon preukázané, že otcovstvo k maloletému bolo prakticky dokázané.

25. V čase začatia konania nebolo sporné, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, spoločne so starostlivosťou o staršie z detí účastníkov konania. V priebehu konania však matka zostala v konaní nečinná, evidentne v súvislosti so začatím trestného stíhania matky, ktorej bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie uznesením č. ORP-119/1-VYS-MA-2024 dňa 04.04.2024 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a perkurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 5 Trestného zákona. Od uvedeného obdobia prenechala

aj starostlivosť o maloletého M. a jeho staršieho brata na svojich rodičov a začala sa prevažne zdržiavať na neznámom mieste. Domnelý otec po doručení znaleckého posudku, voči ktorému nevzniesol žiadne výhrady uviedol, že starostlivosť o deti nie je schopný sám zabezpečiť, keďže nemá ani trvalé bývanie (striedavo prebýva u svojich sestier), ani stabilnú prácu.

26. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že jej otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

27. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

28. V predmetnej právnej veci mal súd znaleckým posudkom za jednoznačne preukázané, že biologickým otcom maloletého M. G. je U. M., preto návrhu ohľadom určenia otcovstva k maloletému M. ako dôvodnom vyhovel. Súd navyše vychádzal aj zo zhodných tvrdení účastníkov konania, že mali v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa medzi sebou pomer, nakoľko z výpovedí oboch účastníkov vyplynulo, že medzi nimi došlo k intímnemu styku v rozhodujúcom období, teda v období, keď došlo k splodeniu maloletého dieťaťa, neexistujú žiadne závažné okolnosti, ktoré by na strane U. M. jeho otcovstvo vylučovali, navyše znaleckým dokazovaním bolo jeho otcovstvo k maloletému preukázané. Po podaní znaleckého posudku už otec s návrhom, čo sa týka určenia otcovstva, súhlasil.

29. Podľa § 253 CSP ods. 1 ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

30. Podľa § 49 ods. 1 CMP účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

31. Uznesením tunajšieho súdu č. k. B5-60Pc/6/2023-37 zo dňa 13.11.2023 súd nariadil znalecké dokazovanie a uložil otcovi zložiť preddavok na trovy dokazovania vo výške 500,- € za účelom vykonania znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetiky za účelom určenia, či je možné jednoznačne vylúčiť alebo dokázať otcovstvo k maloletému M.O..

32. Tunajší súd svojím uznesením č. k. B5-60Pc/6/2023-61 zo dňa 20.02.2024 rozhodol o tom, že znalcovi priznal znalečné vo výške 490,40 € a upravil uctáreň súdu, aby vyplatila znalečné zo zložených preddavkov otca, ktoré tento zložil na depozitný účet tunajšieho súdu dňa 08.01.2024 a sú vedené pod položkou denníka D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 3, rok 2024.

33. Nakoľko otcom uhradené preddavky prevyšovali trovy znaleckého dokazovania (zložené preddavky otcom 500 € - znalečné určené vo výške 490,40 €), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vrátil otcovi nespotrebovanú časť zloženého preddavku, t. j. vo výške 9,60 eura.

34. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.