

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208107
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208107.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, právne zast. Bobák, Bollová a spol.,s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej, N. Z., W.. X.XX.XXXX, W. F. R.Q. XX, L. U., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1 014,84 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 303,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 22.6.2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 5.5.2014 domáhal sa od žalovanej zaplatenia 1014,84 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb vo výške 303,84 eur, nároku na náhradu škody ako rozdielu akciovej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a skutočnou predajnou cenou telefónu vo výške 711 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 176/2014-53, zo dňa 16.5.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 194/2014-69, zo dňa 22.9.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OO PZ Spišská Nová Ves, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišské Vlachy zistil, že žalovaná sa na adrese uvedenej v návrhu dlhodobo nezdržiava, podľa informačného systému v Centrálnnej evidencii obyvateľov SR má vedený trvalý pobyt na adrese L. U., R. XX, ale dlhodobo žije vo Švajčiarsku na neznámej adrese, preto jej súd na ochranu práv konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v osobe JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti, ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil s listinnými dôkazmi a to: zmluvou č. E. a Dodatkom zo dňa 18.5.2011, zmluvou č. E. a Dodatkom zo dňa 8.12.2010, zmluvou Č.. E. a Dodatkom zo dňa 18.5.2011, prehľadom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 7.6.2012, Všeobecnými podmienkami, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.7.2009 Zmluvu o pripojení č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 18.5.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení č. E. a dňa 6.5.2011 Prílohu č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Výmeny HSDPA-ZC“.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 8.12.2010 Zmluvu o pripojení č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 8.12.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení č. E. a Prílohu č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 22.10.2010.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.1.2008 Zmluvu o pripojení č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 18.5.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení č. E. a Prílohu č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 29.4.2011.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorové karty - SIM v počte 3 kusy, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Žalobca pri uzatvorení zmluvy č. E. sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. E. má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu Bonusy ponuky „Výmeny HSDPA“ na služby využívané prostredníctvom SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5 t.j. vo výške 149 eur. Podľa citovaného dodatku čl. 1.2 žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou / trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalovanej bolo za akciovú cenu 1 eur odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router, ktorého predajná cena je 150 eur, uplatnená náhrada škody je vo výške 149 eur.

Žalobca pri uzatvorení zmluvy č. E. sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. E. má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ na služby využívané prostredníctvom SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5 t.j. vo výške 291 eur. Podľa citovaného dodatku čl. 1.2 žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou / trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalovanej bolo za akciovú cenu 189 eur odpredané telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperie X10, ktorého predajná cena je 480 eur, uplatnená náhrada škody je vo výške 291 eur.

Žalobca pri uzatvorení zmluvy Č.. E. sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. E. má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ na služby využívané prostredníctvom SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5 t.j. vo výške 271 eur. Podľa citovaného dodatku čl. 1.2 žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou / trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda

minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalovanej bolo za akciovú cenu 49 eur odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung Wave II, ktorého predajná cena je 320 eur, uplatnená náhrada škody je vo výške 271 eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 02/2012 až 04/2012 vo výške 303,84 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 7.6.2012 oznámil žalovanej výšku uplatňovanej pohľadávky, v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 1633,77 eur, ktorú požadoval uhradiť do 21.6.2012. Žalovaná na pokonávku nereagovala. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11. 14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.6.2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluvy o pripojení s dodatkami uzavreté medzi žalobcom a žalovanou sú podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskými zmluvami a tieto ustanovenia sa na ne vzťahujú.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je $1\% + 8\% = 9\% p.a.$

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaná bola účastníčkou zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského

práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej zaplataenie sumy 303,84 eur z titulu neuhradenej ceny služieb. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 303,84 eur, ktorá bola v konaní riadne preukázaná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb.

Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatkov k zmluvám o pripojení, ktoré uvádzajú, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi žalobcom a žalovanou spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre žalobcu - poskytovateľa služieb, dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj Zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah nie je spotrebiteľ ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku v čl. 1, bod 4 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, žeby žalovaná porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platí zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú zmluvnú pokutu musí zaplatiť aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

V tomto súd poukazuje na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov v Slovenskej republike, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť T - Mobile a následne Slovak Telekom, Orange Slovensko, ktorými bola vyslovená neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky predmetných spoločností (rozsudok č. k. 16Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 18Co 136/2010 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 15C 7/2011 Okresného súdu Prievidza).

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) Občianskeho zákonníka, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, právo pre neho výhodnejšie a vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu sa opiera o neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku, je právne irelevantné akékoľvek uznanie dlhu zo strany žalovanej.

Vzhľadom na uvedené, súd uplatnenému nároku žalobcu čiastočne vyhovel čo do výšky 303,84 eur s príslušenstvom, pretože tento nárok je dôvodný, žalovaná preukázateľne využívala telekomunikačné služby za ktoré nezaplatila. Dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania v aktuálnej výške úrokovej sadzby, v danom prípade vo výške 9% p.a. V prevyšujúcej časti čo do výšky 711 eur ohľadom zmluvnej pokuty súd nárok žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 2 O.s.p. a keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.