

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205925  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205925.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej H. Z., K.. X. X. XXXX, I. O. J. Z., P. XX, o zaplatenie 487,94 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 342,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,22 eura od 10. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 120,19 eura od 10. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 67,08 eura od 10. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 103,70 eura od 10. 12. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 11,60 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 39,59 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 487,94 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,22 eura od 10. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 120,19 eura od 10. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 67,08 eura od 10. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 10. 12. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s.. Žalovaná zavrela s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej jeho právny predchodca poskytol služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Taktiež sa zaviazala, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, dojednanú v zmluve/dodatku k zmluve o pripojení. Účelom zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, resp. iné povinnosti uvedené vo všeobecných podmienkach a súčasne ak po porušení povinností vyplývajúcich zo zmluvy pristúpi dodávateľ služby k vypojeniu SIM karty. K vypojeniu SIM karty pritom môže dôjsť len v taxatívne uvedených prípadoch. Jeho právny

predchodca musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaná neuhrádzala. Jeho právny predchodca fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrami č. 7111803441, splatná dňa 9. 12. 2011 vo výške 248,95 eura, č. 7109481440, splatná dňa 9. 10. 2011 vo výške 3,50 eura, č. 7108281143, splatná dňa 9. 9. 2011 vo výške 67,08 eura, č. 7107179831, splatná dňa 9. 8. 2011 vo výške 120,19 eura, č. 7106273616, splatná dňa 9. 7. 2011 vo výške 48,22 eura. Po postúpení pohľadávok žalovaná neuhradila žiadnu sumu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 24. 7. 2014, č. k. 10C/179/2014-48, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 29. 7. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 19. 9. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, zmluvy o pripojení zo dňa 11. 3. 2010, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11. 3. 2010, faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., čísla 7111803441, 7109481440, 7108281143, 7107179831, 7106273616, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. (ktorá zanikla zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaná ako účastníci uzatvorili dňa 11. 3. 2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb Relax 60. Dňa 11. 3. 2010 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku predať žalovanej mobilný telefón zn. Samsung GT S-3100 za cenu 1 euro a záväzok žalovanej po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. c (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanej poskytnuté služby faktúrami číslo 7106273616, splatná do 9. 7. 2011, za služby za obdobie od 22. 5. 2011 do 21. 6. 2011, v celkovej výške 58,22 eura, vrátane poplatku za spätnú aktiváciu po nezaplatení účtu, číslo XXXXXXXXXX, splatná dňa 9. 8. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 6. 2011 do 21. 7. 2011 vo výške 120,19 eura, číslo 7108281143, splatná dňa 9. 9. 2011, za služby poskytnuté v období od 22. 7. 2011 do 21. 8. 2011, vrátane upomienky a poplatkov za prerušenie a obmedzenie služby, vo výške 67,08 eura, číslo 7109481440, splatná do 9. 10. 2011, za upomienku. Faktúrou číslo 7111803441, splatnou dňa 9. 12. 2011, bola žalovanej fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 24. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel žalobe žalobcu, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa T-Mobile Slovensko, a. s. zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať služby s mesačným programom Relax 60. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11. 3. 2010 bol žalovanej poskytnutý právnym predchodcom žalobcu mobilný telefón zn. Samsung GT S-3100, za cenu 1 euro. Žalovaná sa súčasne zaviazala po dobu 24 mesiacov, okrem iného, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením alebo vypovedať zmluvu o pripojení. Taktiež sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Na zabezpečenie splnenia uvedených povinností si zmluvné strany dojednávajú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Keďže žalovaná počas trvania zmluvy o pripojení využívala služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Keďže žalovaná si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby neplnila, čo mal súd preukázané neuhradenými faktúrami, predloženými žalobcom, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy o pripojení, v súlade s ustanovením § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 238,99 eura, ktoré boli fakturované faktúrami čísla 7109481440, 7108281143, 7107179831, 7106273616,

za obdobie od 22. 5. 2011 do 21. 8. 2011. Súd v konaní využil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pričom pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zohľadnil aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorá je pohľadávkou zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Taktiež súd prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si žalovaná svoje záväzky v čase plynutia doby viazanosti plnila. Zo žalobcom predložených neuhradených faktúr súd zistil, že žalovaná si svoju povinnosť platiť cenu za poskytnuté služby plnila do 21. 5. 2011. Preto súd priznal žalobcovu zmluvnú pokutu len za zostávajúcu dobu viazanosti, t. j. od 22. 5. 2011 do 11. 3. 2012, t. j. za 10 mesiacov, čo činí 103,70 eura (248,98 eura / 24 mesiacov x 10 mesiacov) a v zostávajúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 145,25 eura žalobu zamietol.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, tak ako boli uplatnené v žalobe, t. j. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,22 eura od 10. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 120,19 eura od 10. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 67,08 eura od 10. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eura od 10. 10. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 103,70 eura od 10. 12. 2011 do zaplatenia, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Súd žalobu zamietol v časti uplatnených úrokov z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá žalobcovi nebola priznaná, t. j. zo sumy 145,25 eura.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 342,69 eura, čo percentuálne činí 70 %, jeho neúspech 145,25 eura, čo percentuálne činí 30 %, pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 40 % (70 % - 30 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 40 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo zo sumy 29 eur činí 11,60 eura a 40 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eura, čo činí 39,59 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 33,20 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 82,48 eura, čo činí 16,50 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.