

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215792
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113215792.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., I. X, štátny občan SR, proti odporcovi Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 30, (predtým so sídlom Banská Bystrica, Trieda SNP 75), o určenie povinnosti zabezpečiť potvrdenia a určenie porušenia § 10 ods. 1 poslednej vety zákona č. 332/2011 Z.z., o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 17C/138/2013
z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 06. 2013 domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť z úradnej moci vyžiadať si potrebné potvrdenia od Sociálnej poisťovne podľa § 10 ods. 1 poslednej vety zákona č. 332/2011 Z.z., ktoré navrhovateľka nemôže bez svojej viny predložiť, a súčasne aby súd učil, že odporca porušil § 10 ods. 1 poslednej vety zákona č. 332/2011 Z.z.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „O.s.p.“, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok definovaných v § 103 O.s.p. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania, ktorá môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov patrí

spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.) a procesná spôsobilosť (§ 20 a nasl. O.s.p.), ktorými musia účastníci disponovať, aby súd mohol konať. V prípade, že súd zistí, že niektorý z účastníkov konania, nemá dostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.) už od momentu začatia konania, je nútený konanie v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Podľa § 21 ods. 1 prvej vety zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v platnom znení /ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi“, zriaďuje sa Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona svojimi zamestnancami, určenými advokátmi a mediátormi.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, podrobnosti o organizácii centra upravuje štatút, ktorý schvaľuje ministerstvo.

Podľa čl. 2 Oznámenia 10/2014 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 9. mája 2014 č. 37828/2014/110 o vydaní Štatútu Centra právnej pomoci /ďalej len „Štatút“, centrum je právnická osoba zriadená zákonom, ktorá v právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene.

Podľa čl. 5 ods. 1 a 3 Štatútu, centrum sa organizačne člení na organizačné útvary, ktorými sú: a) odbor, b) referát. Vnútornú organizačnú štruktúru centra, rozsah pôsobnosti a vzájomné vzťahy organizačných útvarov upraví organizačný poriadok centra.

Podľa čl. 2 ods. 4 písm. b) Organizačného poriadku Centra právnej pomoci /ďalej len „Organizačný poriadok“, na účely tohto organizačného poriadku má kancelária centra postavenie odboru.

Podľa čl. 2 ods. 2 Organizačného poriadku, odbor je základným organizačným stupňom riadenia a rozhodovania, nositeľom úloh centra vo vymedzených oblastiach činností. Odbor zabezpečuje ucelenú a komplexnú oblasť koncepčných, odborných, metodických, správnych a kontrolných činností. Odbor sa môže členiť na referáty a riadi ho vedúci odboru.

V danej veci navrhovateľka v návrhu na začatie konania zo dňa 17. 05. 2013 ako odporcu označila Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica. Súd sa preto zaoberal otázkou právnej subjektivity Centra právnej pomoci, Kancelárie Banská Bystrica označeného v návrhu na začatie konania ako odporcu, a teda aj jeho pasívnou legitimáciou. Centrum právnej pomoci je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení štátnou rozpočtovou organizáciou, a teda je právnickou osobou. Kancelária je organizačným útvarom Centra právnej pomoci. Z uvedeného vyplýva, že zákon ani iný predpis nepriznal Kancelárii právnu subjektivitu, ktorú má len Centrum právnej pomoci.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľka v návrhu na začatie konania označila ako odporcu subjekt bez právnej subjektivity, t.j. subjekt, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.).

Dňa 19. 08. 2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 02. 08. 2014, označené ako „Podanie - opravný návrh“, v ktorom navrhovateľka opravila svoj návrh na začatie konania tak, že

za odporcu označila Centrum právnej pomoci, ústredie, so sídlom Bratislava, Námestie slobody 12 a zároveň žiadala, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu podľa § 92 ods. 2, 3 a 4 O. s. p.

Podľa ustálenej judikatúry, nedostatok hmotnoprávnej, a tým zákonite i nedostatok procesnej spôsobilosti byť účastníkom konania, je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný a jeho zákonom predpokladaným následkom je zastavenie konania. Túto vadu konania nemožno odstrániť postupom podľa ust. § 43 O.s.p., pretože sa nejedná o vadu návrhu, spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, zároveň pre daný prípad nie je možné aplikovať ani postup v zmysle ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., pretože v žalobe označený subjekt nemá právnu subjektivitu a z toho dôvodu tak nemôže dôjsť ani k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, o ktorých sa má konať (viď právny názor vyjadrený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 8 Sžo 455/2009 zo dňa 28. 01. 2009). Taktiež nie je možný postup podľa § 92 ods. 4 O.s.p. z dôvodu, že súd nemôže pripustiť, aby z konania vystúpil účastník, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný.

Na základe vyššie uvedených skutkových okolností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch (2) vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.