

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200522
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4622200522.17

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. B., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F., zast. JUDr. Margitou Kytarovou, advokátkou so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, Topoľčany, IČO: 36 097 101 a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. F., zast.: Advokátskou kanceláriou Dudzík & Gerová, Advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, IČO:31872000, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom od 14.07.2024 od 09:00 hod. do 21.07.2024 do 19:00 hod. a od 11.08.2024 od 09:00 hod. do 18.08.2024 do 19:00 hod. nepretržite. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať.

odôvodnenie:

- Doručením návrhu matky na rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode bolo na tunajšom súde dňa 10.03.2022 začaté konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou TO-10P/43/2022.
- Dňa 27.06.2024 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým počas letných prázdnin od 14.07.2024 od 09:00 hod. do 21.07.2024 do 19:00 hod. a od 11.08.2024 od 09:00 hod. do 18.08.2024 do 19:00 hod. nepretržite, pričom matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi odovzdať. K návrhu priložil emailovú komunikáciu s právnou zástupkyňou matky.
- Otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že sa s matkou snažil mimosúdne dohodnúť, aby mu povolila úpravu letných prázdnin s ich synom tak, aby realizoval styk jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august. Termín nechal matke na výber. Konanie o úpravu rodičovských práv a povinností v rámci rozvodu nie je ukončené a predpokladá, že termín pojednávania bude až po letných prázdninách preto podáva tento návrh. S matkou chcel uzavrieť dohodu, pričom za týmto účelom oslovil aj kolíznu opatrovníčku u matkinu advokátku. Matka však rešpektuje len súdne rozhodnutia. V odpovedi na jeho snahu dohodnúť sa matka riešila rybársky lístok a veci, ktoré s meritom veci nesúvisia, pričom hneď v úvode jej právna zástupkyňa uviedla, že jej klientka nevidí dôvod prečo by mala byť voči nemu ústretová. Matka také obštrukcie robí každý rok, pričom on musí každý rok podávať návrhy na vydanie neodkladného opatrenia, či už na vycestovanie na dovolenku na Oravu alebo len kvôli obyčajnému týždňu v mesiaci. Takto postupoval aj minulý rok, pričom matka v konaní na OS Nitra súhlasila a on zobral návrh späť. Matka ho neustále nerešpektuje, ani jeho otcovské práva. Ich komunikácia sa obmedzila len na podávanie návrhov na súd a kvôli tomu im KS v Trnave uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Otec by so synom chcel stráviť jeden týždeň v júli a jeden

v auguste. Matke dal na výber, aby si ona určila dátumy, ale keďže jej postoj je aký je, navrhuje vyššie uvedené termíny. Maloletý A. má otca rád, teší sa na chvíle s ním ako aj na ich spoločné výlety.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa

prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ustanovenie § 326 CSP).

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

17. Názor súdu vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Za situácie, ak rodičia majú problém sa ohľadom realizácie styku dohodnúť, je namieste zásah súdu a to aj formou neodkladného opatrenia. V danom prípade konanie bude trvať ešte určitý, v súčasnosti neodhadnuteľný čas, keďže odvolací súd rozsudok prvej inštancie v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Do rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Naliehavosť tejto úpravy pomerov je daná záujmom maloletého dieťaťa na udržiavaní a prehlbovaní citovej väzby k otcovi. Otec dostatočným spôsobom osvedčil bezodkladnú potrebu upraviť styk s maloletým dieťaťom v ním navrhnutom rozsahu. Súd považuje za dôvodné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením počas letných prázdnin tak, aby ich mohlo maloleté dieťa stráviť v rovnakom rozsahu aj s otcom a otec si mohol dovolenku s maloletým riadne vopred naplánovať. Pre otca i maloleté dieťa a rovnako aj pre matku bude tak predvídateľné, kedy bude otec s maloletým tráviť čas a situácia v rodine bude do rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dostatočne zastabilizovaná.

19. Súd zároveň apeluje na oboch rodičov, aby v záujme maloletého dieťaťa rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obojom rodičom. Bránenie kontaktu dieťaťa s rodičom nezasahuje závažným spôsobom len do práv rodiča ale aj do práv maloletého dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. Dieťa má právo s oboma rodičmi tráviť čas, ktorý umožní každému rodičovi realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojim dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli v tomto smere obmedzené. Udržiavanie kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa a dieťa nemôže trpieť za to, že si jeho rodičia prestali rozumieť.

20. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

21. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne o úprave

rodičovských práv a povinností až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.