

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242633
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Karadžičova č. 8, P.O. BOX 205, proti žalovanému: A. U., D.. X.XX.XXXX, N. A. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 4.915,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.766,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.159,20 Eur za obdobie od 5.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 429,07 Eur a iných trov konania vo výške 294,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 16.12.2013 sa pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, ul. Mliekarenská č. 10, domáhal voči žalovanému zaplatenia 4.915,08 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia.

Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tým, že GE Money, a. s., so sídlom Bratislava, Bottova 7, IČO 17324220, ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere zo dňa 20.8.2008, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria obchodné podmienky. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.808,93 Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach v 72 splátkach jednotlivo vo výške 121,16 Eur. Žalovaný porušil ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára, spoločnosť GE Money vypovedala žalobcovi zmluvu dňa 5.4.2011. Pohľadávka žalobcu tvorí 4.915,08 Eur, z toho 4.159,20 Eur istina, 606,90 Eur úroky, 148,98 Eur poplatky, uplatnený je aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 5.10.2012 do zaplatenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 GE Money, a.s., ako postupca, postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupníka.

Na základe preukázanej právnej skutočnosti - zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 a z jej prílohy - tunajší súd uznesením č.k. 8C 142/2014-67 zo dňa 2.6.2014, na miesto pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., pripustil vstup žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď bol na vyjadrenie riadne vyzvaný. Žalovaný si časť zásielok (okrem uznesenia o zmene účastníka z 2.6.2014 - pozn. súdu) na adrese podľa záhlavia tohto rozsudku nepreberal, aj keď nebola známa žiadna prekážka doručenia. Pojednávania konaného dňa 22.9.2014 sa žalovaný nezúčastnil, preto súd napokon rozhodol vo veci aj v neprítomnosti žalovaného.

Podaním zo dňa 30.1.2014 žalobca bližšie skutkovo odôvodnil podanú žalobu najmä tak, že žalovaný zaplatil istinu vo výške 1.649,73 Eur, úrok vo výške 2.140,23 Eur, žalovaný nezaplatil istinu vo výške 4.159,20 Eur, úrok vo výške 606,90 Eur. Žalobca poukazuje na práva veriteľa podľa b. 4.18, 4.20, 4.21 Obchodných podmienok. Žalovanú sumu 4.915,08 Eur tvorí v časti 4.159,20 Eur istina, 606,90 Eur úroky, 148,98 Eur odkúpené poplatky. Odkúpené poplatky vo výške 148,98 sa skladajú z poplatku za upomienku vo výške 24,90,- Eur, zo zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním splátok vo výške 110,16 Eur, z poplatku za vedenie účtu vo výške 13,92 Eur.

Pojednávania konaného dňa 22.9.2014 sa ani žalobca nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil podaním z 19.9.2014, preto súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.8.2008 právny predchodca žalobcu GE Money, a. s., so sídlom Bratislava, Bottova 7, IČO 17324220, ako žalobca, poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 175.000,- Sk (5.808,94 Eur). Dlžník sa zaviazal úver splatiť v 72 splátkach jednotlivo vo výške 3.650,- Sk (121,16 Eur) vždy k 20 - mu dňu v mesiaci, prvý krát 20.9.2008. Celková výška úveru s navýšením bola dohodnutá v sume 226.800,- Sk (8.723,36 Eur).

V zmluve bola uvedená informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) tohto úveru 15,47 %. Na základe drobného textu na podpisovanej listine zmluvy (po časti „zmluva o úvere“ v osobitnej časti „zmluva o kreditnej karte“) dlžník označený ako Zákazník „žiada o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200.000,- Sk, otvorenie účtu a vydanie karty. Zmluva o kreditnej karte nadobúda platnosť dňom jej uzavretia a účinnosť podľa b. 3.3 OP. V ostatnom určujú obsah zmluvy o kreditnej karte OP. Zákazník súhlasí, že v prípade čerpania revolvingového úveru je poistený v rozsahu súboru poistenia zvoleného v tejto zmluve, ktorý sa vzťahuje k poisteniu v rámci zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní a používaní kreditnej karty podľa RPZ“.

Na základe ďalšieho drobného textu na podpisovanej listine zmluvy (v osobitnej časti „spoločné ustanovenia“) dlžník potvrdil, že sa oboznámil s „OP“, s formulárom zmluvných podmienok a so Sadzobníkom, ktorých prevzatie textu popri textu zmluvy tiež potvrdil.

Podľa Obchodných podmienok úverových produktov verzia 1/2008 (č.l. 35 - 46 spisu) - tieto rozlišovali v časti II Úver, v časti III Revolvingový úver (kreditná karta) v časti IV Spoločné a záverečné ustanovenia. V rámci časti II - Úver najmä ustanovenia Obchodných podmienok upravovali najmä Splácanie úveru (b. 2.3: ... súčet celkovej výšky úveru, úrokov, ... „a ostatných nákladov“).

V rámci časti III - Revolvingový úver (kreditná karta) najmä v b. 3.2 bolo zakotvené uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte súčasne so Zmluvou o úvere tak, že Zákazník žiada o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200.000,- Sk. Žiadosť mala byť predmetom posúdenia veriteľa, ktorý na základe interného posúdenia mal oznámením stanoviť výšku úverového rámca rovnú alebo nižšiu ako 200.000,- Sk a výšku mesačnej splátky vo výške 10% alebo 5%, na poskytnutie úverového rámca nie je právny nárok, v prípade schválenie úverového rámca malo oznámenie obsahovať o.i. výšku úverového rámca, limity, platobnú kartu.

V rámci časti IV Spoločné a záverečné ustanovenia - najmä bolo zakotvené právo veriteľa na zmluvnú pokutu podľa b. 4.18 s odkazom na Sadzobník, v b. 4.20 právo veriteľa na predčasné splatenie úveru v konkrétne zakotvených prípadoch, najmä pri nesplácaní úveru v rozsahu viac ako 3 splátok, v b. 4.21 zakotvená právo veriteľa na zmluvnú pokutu zodpovedajúcu súhrnnej výške úrokov od uplatnenia práva veriteľa na predčasné splatenie úveru do konca riadnej doby splácania úveru ustanovenej v Zmluve.

Podľa obsahu Sadzobníka poplatkov k produktom GE Money, a.s., a súvisiacim doplnkovým službám platným od 2.1.2008 (predloženým žalobcom v rozsahu 1 strany) v časti Sadzobníka Zmluvy o úvere je zakotvená o.i. Zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru vo výške 20% z dlžnej čiastky, minimálne 100,- Sk (2,93 Eur), a Poplatok z zaslanie upomienky 250,- Sk (7,33 Eur). V časti Sadzobníka Zmluvy o revolvingovom úvere je zakotvený o.i. Ročný poplatok z správu úverového účtu k úverovej karte, ale príznačne vo výške 0,- Sk, resp. Eur.

Poskytnutie úveru vo výške 175.000,- Sk (5.808,94 Eur) spochybnené nebolo a vyplývalo aj z platobnej histórie predloženej žalobcom (č.l. 30 - 33 spisu). Z vyhlásenia žalobcu v podaní z 30.1.2014 bez jeho dôkazného bremena súd zistil, že žalovaný zaplatil na predmetný úver 1.649,73 Eur, úrok vo výške 2.140,23 Eur, teda spolu vo výške 3.789,96 Eur.

GE Money, a. s., rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 postúpil pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v tomto konaní na pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. Profidebt Slovakia, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpil pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v tomto konaní na žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) účinného do 10.6.2010,

- a) Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006

- 1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.
- 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä
 - a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
 - b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
 - c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
 - d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
 - e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - f) meno a adresu spotrebiteľa,
 - g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
 - h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
 - i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 34 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej OZ) Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 41 OZ Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej ObZ) Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 OZ v znení účinnom v súčasnosti (z toho primerane ods. 1 tiež ku dňu uzatvorenia zmluvy 20.8.2008):

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 9 OZ v znení účinnom v súčasnosti:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- 9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Listinné dôkazy predložené žalobcom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné a bolo možné vychádzať z vyhlásenia žalobcu bez jeho dôkazného bremena o čiastočnom splnení dlhu pred začatím konania spolu vo výške 3.789,96 Eur. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu žalovanému ako dlžníkov zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany žalobcu ako dodávateľa - podnikateľa žalovanému ako spotrebiteľovi - nepodnikateľovi, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zák. č. 258/2001 Z. z. účinného do 10.6.2010, keď v rámci foriem podľa cit. ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. išlo o konkrétne dojednanie formou úveru, ktorého základné náležitosti upravuje obchodný zákonník.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4.766,10 Eur titulom zostatku skutkovo odôvodnenej časti zodpovedajúcej základným zmluvným dojednaniám, ktorými sú istina úveru (4.159,20) a dojednaný úrok ako cena poskytnutého úveru (606,90 Eur). Povinnosťou dlžníka zodpovedajúcou úveru poskytnutému pôvodne vo výške 175.000,- Eur (5.808,94 Eur) bolo zaplatenie 72 splátok jednotlivo vo výške 3.650,- Sk, čo zodpovedalo celkovej výške úveru s navýšením riadne oznámenej dlžníkovi v sume 226.800,- Sk (8.723,36 Eur), tieto náklady zahrnuté automaticky v splátkach vzhľadom na rovnomerný odstup času so splácaním úveru po dobu 6 rokov zodpovedali aj jasne oznámenej informácii o RPMN tohto úveru 15,47 %.

Žalobca si síce odporoval, keď konštatoval čiastočné zaplatenie úveru zo strany žalovaného vo výške istiny 1.649,73 Eur a úroku 2.140,23 Eur, teda spolu 3.789,96 Eur, lenže pri tomto svojom skutkovom tvrdení pri procesnej pasivite dlžníka aj tak v uplatnenej sume 4.766,10 Eur nepresiahol zostatok vyplývajúci z celkovej výšky úveru s navýšením (226.800,- Sk = 8.723,36 Eur, 8.723,36 - 3.789,96 = 4.933,40 Eur).

V okolnostiach sporu pokiaľ predmetná Zmluva o úvere mala byť zároveň Zmluvou o revolvingovom úvere, tak vzhľadom na zákonnú náležitosť dojednať zmluvu o úvere v písomnej forme súd fakticky nepovažuje prejav vôle jedným podpisom dlžníka za daný k potenciálne viacerým rôznym zmluvám o úvere. Navyše súd považuje zmluvu o „revolvingovom“ úvere podľa skutkovo oboznámenej koncepcie žalobcu je neplatnú podľa cit. ust. § 39 OZ pre obchádzanie zákona, s ohľadom na účel zmluvy o úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ, ako aj osobitne zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z.. Obchádzanie zákona súd vidí v nedojednaní konečnej výšky úveru, iba úverového rámca, pričom veriteľ poskytnutím úverového rámca vôbec nespravuje peniaze dlžníka (na rozdiel od banky v prípade doplnkovej služby popri správe účtu klienta, ktorá poskytuje kontokorentný úver spočívajúci v prečerpaní účtu), v spojení s ďalším obsahom predmetnej zmluvy, keď ďalšie zmluvné ustanovenia boli uvedené s odkazom na Obchodné podmienky na osobitnej listine. Podľa názoru súdu takto aj systematická podoba predmetnej zmluvy predstavuje vadu v prejave vôle spotrebiteľa, ktorého právne aprobovaným záujmom pri uzatvorení tejto zmluvy bolo preklopenie iba dočasnej potreby kauzálne cudzích peňazí. Samotný pojem „revolvingový úver“ použitý v predmetnej zmluve podlieha v súčasnosti vývoju predovšetkým práve činnosťou veriteľov poskytujúcich úvery, či už bankových alebo nebankových subjektov, ako je žalobca. V súčasných učebniciach ekonómie sa tento pojem vyskytuje u foriem financovania podnikov, teda podnikajúcich subjektov aj v postavení dlžníka : Prof. Ing. Štefan Cisko, Csc., doc. Ing. Tomáš Klieštík, Phd.: Finančný manažment podniku I, vyd. Žilinská univerzita v Žiline, r. 2009, str. 392: „Revolvingový úver je určitou modifikáciou kontokorentného úveru. V rámci dohodnutého revolvingového úveru banka poskytuje klientovi krátkodobý úver do určitej výšky, ktorá sa nesmie prekročiť - požiadavky nad dohodnutú sumu sa berú ako nový úver. Tento úver sa poskytuje spoľahlivým a bonitným podnikom, ktoré v určitých intervaloch opakovane žiadajú úver na tie isté účely“, obdobne podľa kontextu o formách financovania podniku (ako dlžníka) viď tiež Doc. Ing. Ignác Prno: Bankovníctvo, vyd. IRIS, r. 2000, str. 67. Na rozdiel od toho keď veľké množstvo subjektov (väčšina podľa prednostných výsledkov internetového vyhľadávania hesla „revolvingový úver“) ponúka takto koncipované úvery aj nepodnikateľom - spotrebiteľom, podľa názoru súdu tieto obchádzajú zákon, a to bez ohľadu na ich dominanciu, fakticky až s dopadom na ich stanovovanie noriem správania v súčasných pomeroch. Títo veritelia tak nedodržiavajú zásadu, že spotrebu je možné zásadne vykonávať iba z vlastných peňazí, zatiaľ čo úver musí predstavovať výnimočný spôsob financovania spotreby. Je príznačné, že na rozdiel od podnikania, ktorého účelom je dosiahnutie zisku, teda ďalších peňazí, ktoré umožňujú splácať úvery aj s ich nákladmi, spotreba podľa jej účelu takéto peniaze negeneruje. Pritom zo strany veriteľa ide o marketingovú pomôcku predaja, ak predloží dlžníkovi možnosť obnovovania úveru, ktorý by inak aj s jeho ďalšími nákladmi musel opakovane ponúkať s požiadavkou vždy nového prejavu vôle dlžníka, príznačne s požiadavkou zásadne skúmať bonitu klienta. Je pravdou, že predmetné Obchodné podmienky obsahujú v čl. 3.5 ustanovenie o zániku zmluvy o kreditnej karte, je tiež pravdou,

že navyše zmluvu na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, možno vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka podľa § 582 Občianskeho zákonníka. Ani to podľa názoru súdu nie je okolnosť, ktorá by právne aprobovala zmluvu o revolvingovom úvere podľa skutkovej koncepcie žalobcu, lebo príznačne už východiskový prejav vôle podľa názoru súdu nie je v súlade s účelom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Napokon v tomto prípade keďže bola riadne predložená relatívne samostatná Zmluva o úvere definovanom konečným počtom splátok (do výšky 226.800,- Sk = 8.723,36 Eur, ktorú dlžník úhradami nesplnil), tak s prihliadnutím na cit. ust. § 41 OZ neplatná Zmluva o revolvingovom úvere, resp. o kreditnej karte, bola iba nepriamo podstatná pre rozhodnutie v tomto spore, napokon tak, že súd myšlienkovy oddelil hlavné povinnosti prehľadne zahrnuté do dojednaných splátok od ostatných tvrdených povinností dlžníka podľa skutkovej koncepcie veriteľa.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Automatický prieskum platnosti týchto podmienok súdom navyše podľa názoru tunajšieho súdu znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného sporu o právo, t.j. bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná.

Súd zamietol žalobu vo zvyšnej časti, lebo pokiaľ táto bola odôvodnená „odkúpenými poplatkami“ vo výške 148,98, ktoré majú pozostávať z poplatku za upomienku vo výške 24,90,- Eur, zo zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním splátok vo výške 110,16 Eur, z poplatku za vedenie účtu vo výške 13,92 Eur, tak tu išlo potenciálne o vedľajšie zmluvné dojednania, ktoré neboli dojednané medzi sporovými stranami riadne a nešlo o prijateľné zmluvné podmienky v zmysle cit. ust. § 53 ods. 1 OZ. V tomto zmysle pokiaľ predmetná Zmluva o úvere mala cez odkaz na Obchodné podmienky odkazovať napokon na Sadzobník veriteľa, tak predovšetkým podľa názoru súdu nebola spravodlivo podstatná časť Sadzobníka týkajúca sa revolvingového úveru. Pritom konkrétne odmenou veriteľa za poskytnutie spotrebiteľského úveru spravodlivo nie je poplatok za vedenie účtu, ktorého zakotvenie ani nebolo veriteľom preukázané. Ďalej podľa názoru súdu ani zmluvná pokuta v zmluve spotrebiteľského charakteru nemôže byť spravodlivo dojednaná v percentuálnej sadzbe „z dlžnej čiastky“, ak nebolo jasné zakotvenie podmienky jej účtovania, tobôž opakovaného. Popri tom pokiaľ bol formálne dojednaný poplatok z zaslanie upomienky, tak ich konkrétne zaslanie nebolo skutkovo ani len tvrdené.

K uplatnenej istine vo výške 4.159,20 Eur súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého bol v konaní prevažne úspešný žalobca, a to v miere (priznaných 4.766,10 : uplatnených 4.915,08 x 100 =) cca 97%, pri ktorej už miera úspechu žalovaného bola relatívne zanedbateľná, súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 294,50 Eur a v rozsahu trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd) podľa § 13a ods. 1 písm. a) a b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.,

jednotlivo v hodnote podľa § 10 ods. 1 vyhl. 170,97 Eur + 20% DPH (x 0,20 =) vo výške jednotlivo 34,19 Eur, odmena s DPH spolu (x2) = 410,33 Eur.

K vykonaným úkonom súd priznal žalobcovi aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za úkony vykonané v r. 2013 vo výške 7,81 Eur + 20% DPH, DPH jednotlivo vo výške 1,56 Eur, a to 2x, režijný paušál spolu 18,74 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje spolu 429,07 Eur, náhrada iných trov konania 294,50 Eur. Náhradu trov konania je žalovaný povinný podľa 149 ods. 1 OSP zaplatiť advokátovi (súčasnemu - aj keď rozhodujúce procesné úkony boli vykonané advokátom predchádzajúceho žalobcu - pozn. súdu), ktorý aj v kontexte zmien v účasti v konaní bankové spojenie neuvádza, ale je možné s ním komunikovať na adresu sídla advokátskej kancelárie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).