

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200385
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200385.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I.W. Z., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, toho času bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: X.. O.. J. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. Č.. XXX, a otca: K.. Ľ. Z., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. B. XX/XX, K. - O. A., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, o návrhu otca na zrušenie neodkladných opatrení a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 sa zamietá.

II. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta, č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 sa zamietá.

III. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta, č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022 sa zamietá.

IV. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 sa otec domáhal pozastavenia účinnosti a zrušenia uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 21P/52/2022, zverí maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matke uloží povinnosť odovzdať maloleté dieťa otcovi v mieste bydliska matky vždy v piatok o 17:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa otcovi uloží povinnosť odovzdať maloleté dieťa matke v mieste bydliska otca vždy v piatok o 17:00 hod. párneho kalendárneho týždňa.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 je upravený styk otca s maloletou počas bežného roka. V zmysle predmetného neodkladného opatrenia maloletá nebola zverená žiadnemu z rodičov do osobnej starostlivosti, nakoľko bola v dočasnej, faktickej osobnej starostlivosti matky, nebolo určené ani výživné, pričom sa upravil neodkladne iba styk otca s maloletou, a to v rozsahu každý párny týždeň v kalendárnom

roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18:00 hod. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 bol zároveň upravený osobný styk otca s maloletou nad rámec bežného styku otca počas letných prázdnin od 11.07. od 09:00 hod. do 18.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022 bol upravený osobitný styk otca s maloletou nad rámec bežného styku otca počas vianočných prázdnin v rozsahu vždy od 23.12. od 09:00 hod. 24.12. do 16:00 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. Na tunajšom súde toho času prebieha konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 21P/52/2022, pričom toho času je konanie odročené na neurčito, za účelom vykonania znaleckého dokazovania a ku dňu podania predmetného návrhu nebol vyhotovený znalecký posudok znalcom, ktorého určil súd. V období po odročení pojednávania je otec v aktívnom kontakte s kolíznym opatrovníkom i psychologičkou, kde prebieha aj nariadené výchovné opatrenie za účelom nápravy komunikácie rodičov. Podľa tvrdení otca, kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec má dostatok informácií o priebehu styku dcéry s otcom a po jeho šetreniach je nepochybné, že maloletá I. chce a túži tráviť čas s otcom po ich odlúčení minimálne v rovnakom rozsahu, ako s matkou. Od 15.02.2022 uplynul bezmála jeden rok, pričom otec týmto návrhom predkladá súdu skutočnosti, ktoré preukazujú odpadnutie dôvodov vydania doterajších neodkladných opatrení, ako aj zásadnú zmenu pomerov. Podľa názoru otca v tomto štádiu konania možno preukázateľne a bez pochyb tvrdiť, že sú naplnené podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, zohľadňujúce jej najlepšie záujmy, nakoľko otec úlohu matky v živote maloletej plne rešpektuje, je si vedomý skutočností, že o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletej musia vždy rozhodovať obaja rodičia. Otec má vytvorené stabilné výchovné domáce prostredie, ktoré maloletá dôverne pozná a cíti sa v ňom bezpečne a spája všetky osobnostné predpoklady na zvládnutie rodičovských kompetencií pri výkone striedavej osobnej starostlivosti s ohľadom najmä na ďalšie budovanie bezpečnej väzby s dieťaťom oboma rodičmi. Dňa 03.10.2022 vydalo Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, Uznesenie pod ČVS: ORP-47/1-VVYS-SC-2022, ktoré na základe trestného oznámenia matky trestnú vec zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby postúpilo na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin. Dňa 24.11.2022 vydala Okresná prokuratúra Bratislava III. Uznesenie pod č. 2 Pv 116/22/1103-11, ktorým zamietla sťažnosť matky. Dňa 30.12.2022 Okresný úrad Senec, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod č.: OU-SC-OVVS-2022/024587 vec odložil, nakoľko neodôvodňuje začatie konania o priestupku. V spojitosti o odôvodnením neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 a odôvodnení rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní je nepochybné, že žiadne, čo i len dôvodné podozrenia, že otcove správanie vplýva negatívne na maloleté dieťa, neexistujú. Otec má zato, že akékoľvek dôvodné podozrenia sa nepreukázali, pritom maloletá nebola svedkom žiadnych hádok medzi rodičmi, rovnako tak ani týmto hádkam nedávala vo svojom veku žiadny význam. Otec poukazuje na skutočnosť, že maloletá má s otcom veľmi dobrý vzťah, otec sa zúčastňuje každého jedného stretnutia s maloletou v zmysle vydaných neodkladných opatrení. Otec od vydania prvého neodkladného opatrenia nevynechal žiadne stretnutie. Maloletá otca ľúbi, teší sa na každé stretnutie s ním, pýta sa za otcom, chce s ním tráviť viac času ako doteraz. Podľa názoru otca matka zámerne začala už v lete 2022 maloletú manipulovať. Príkladom otec uviedol jednu z mnohých situácií, a to zo dňa 02.07.2022, kedy otec prišiel pre maloletú. Maloletá mu hneď v aute povedala, že: „Maminka mi povedala, že iba raz sa vyspinkám a môžem ísť za maminkou“. Otec takýmto reakciám dcéry rozumie, upokojí ju a dcéra tak vždy bez problémov strávi plnohodnotný čas s otcom bez toho, že by jej neprítomnosť matky spôsobovala akékoľvek vnútorné napätie. Aktuálne otec vníma zvýšenú snahu matky a starej matky o manipuláciu s maloletou a vzbudzovanie strachu v nej, ktorý má mať z otca, čo otec vyhodnocuje na základe nenáležitých otázok kladených 3,5 ročnou dcérou. Otec má eminentný záujem na tom, aby bola maloletá v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Sama maloletá sa dožaduje širšieho kontaktu s otcom, vyslovila viackrát požiadavku, že chce byť rovnako s „maminkou i tatinkom“. Matka nijako neodôvodnila, prečo by maloletá nemohla byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by bola v najlepšom záujme maloletej. Čo sa týka komunikácie otca s matkou maloletej, táto prebieha aktuálne najmä formou SMS. Matka sa vyhýba bezprostrednej osobnej komunikácii s otcom, napriek tomu sú rodičia schopní komunikovať o všetkých bežných otázkach ohľadom starostlivosti o maloletú I.. Podľa názoru otca je kontakt rodiča s maloletým dieťaťom významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je potrebné ho považovať za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv ako aj práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou môže byť relatívny len vtedy, ak je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Ak ide o iracionálny alebo

nepreskúmateľný dôvod, na ktorom je založený nesúhlas rodiča so striedavou osobnou starostlivosťou, alebo sa v konaní preukáže, že ide o nesúhlas spočívajúci v dôvode, ktorý preukázateľne nemá negatívny vplyv na záujem dieťaťa, súdy nemôžu v tomto nesúhlase založiť rozhodnutie, ktorým návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nevyhovujú. Podľa názoru otca v procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutá účasť oboch rodičov. Otec je toho názoru, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej umožní rodičom, ako aj maloletej I. vyskúšať si túto formu starostlivosti pred konečným rozhodnutím a popri prípade korigovať dĺžku jej trvania, deň striedania maloletej, spôsob striedania maloletej atď. Z procesného hľadiska je preto potrebné rozhodnúť o zrušení vydaných doterajších neodkladných opatrení, ktoré upravujú styk maloletej I. s otcom počas bežného obdobia, ako aj počas osobitných období.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 03.02.2023 vyplýva, že dňa 01.02.2023 sa na úrad dostavila matka maloletej spolu s maloletou. Matka uviedla, že naďalej býva aj s maloletou na adrese K. Č.. XXX. Jedná sa trojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej zo strany matky pani O. J., R.. XX.XX.XXXX a brata starej matky maloletej pána N. J., ktorí v rodinnom dome aj bývajú, spoločne s prastarou matkou maloletej zo strany matky pani O. J.. Matka má k dispozícii v rodinnom dome prízemie, ktoré obýva spoločne s maloletou a starou matkou. Zvyšné podlažia obývajú ostatní členovia rodinného domu. Domácnosť matky je zariadená štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a dvoch izieb. Jedna izba slúži ako spálňa pre starú matku a druhá izba slúži pre matku a maloletú. Maloletá má v domácnosti matky k dispozícii vlastné lôžko (spáva už sama) a všetko potrebné pre dieťa v jej veku. Súčasťou domu je priestranný dvor s okrasnou záhradou. Mesačné náklady na domácnosť (poplatok za plyn, vodu a elektrinu) sú vo výške 300,- Eur. Na týchto nákladoch sa podieľajú všetci obyvatelia domu aj matka, ktorá prispieva do domácnosti mesačne sumou 100,- Eur. Matka pracuje na trvalý pracovný pomer vo firme P. v oblasti architektúry s čistým mesačným príjmom 1 500,- Eur. Matka je zároveň poberateľkou prídavku na jedno dieťa mesačne vo výške 30,- Eur. Iný príjem matka neuvádza. Stará matka maloletej je zamestnaná v AUTOPROFITE so sídlom v Galante s čistým mesačným príjmom 2 100,- Eur. Prastará matka je poberateľkou starobného dôchodku mesačne vo výške 480,- Eur, taktiež si brigádniccky privyrába v Múzeu v Matúškove, čo jej mesačne prináša príjem vo výške 200,- Eur. Brat matky je zamestnaný v spoločnosti O. ako operátor výroby s čistým mesačným príjmom 1 000,- Eur. Maloletá navštevuje Materskú školu v Matúškove a v škôlke sa jej páči. Detská lekárka maloletej je MUDr. K. v Galante. Maloletá je zdravá, podľa vyjadrenia matky nebýva chorá a nie je ani sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Matka počas návštevy uviedla, že bežný styk otca s maloletou prebieha podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia, bez väčších problémov. Ďalej uviedla, že v styku maloletej s otcom nebráni, maloletá k otcovi chodiť chce, otca ľúbi a vo chvíľach, kedy k otcovi nechce ísť, sama ju presvedča, aby išla. Matka naďalej trvá na styku maloletej s otcom podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia, resp. neodkladného opatrenia, kým nedôjde k rozumným návrhom zo strany otca, avšak v rozšírenom styku, nie v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, ktorú nateraz odmieta. Presnú úpravu si zatiaľ matka predstaviť nevie, kvôli okolnostiam ohľadne návštevy škôlky. Záverom matka dodala, že trvá na návšteve maloletej v Materskej škole v Matúškove.

Počas návštevy matky s maloletou na úrade, bol vykonaný aj pohovor s maloletou bez prítomnosti matky. Hneď pri vstupe maloletej do kancelárie, na otázku kolízneho opatrovníka, ako sa má a či ide následne do škôlky, maloletá s nadšením uviedla, že ide do škôlky a aj k tatinkovi. Na otázku kolízneho opatrovníka, či nebola u tatinka deň predtým, uviedla, že si už nepamätá. Avšak dodala, že keď u tatinka bola, boli u Maxa a tiež boli doma. U tatinka je jej dobre, má tam podľa jej slov posteľ, hračky aj plyšákov. K tatinkovi chodí rada, a aj tam prespáva. Na otázku kolízneho opatrovníka, či by chcela u tatinka spinkať aj dlhšie ako spinkáva u neho doteraz, dodala, že u tatinka spinkala už aj dlhšie, keď boli v Grécku. Na otázku kolízneho opatrovníka, či by chcela navštevovať inú škôlku ako navštevuje doteraz, po prípade, či by chcela navštevovať súčasne dve škôlky, maloletá viedla, že je škôlka aj v Miloslavove, kde býva tatinko a chodila by aj tam a tiež by chodila aj do škôlky v Matúškove. Tu však kolízny opatrovník poznamenal, že maloletá bola počas rozhovoru po celý čas zaujatá kreslením, pečiatkovaním a hraním sa a nie je možné posúdiť vzhľadom na jej vek, do akej miery si vie reálne predstaviť návštevu dvoch škôlok a tiež do akej miery sa na uvedené otázky sústredila a porozumela im. Počas pohovoru pôsobila maloletá spokojne, usmiato a bola komunikatívna.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 23.01.2023 vyplýva, že otec je zamestnaný v spoločnosti U., kde pracuje ako marketingový špecialista s čistým mesačným príjmom cca 1 500,- Eur. S matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 01.02.2022. Otec žije v štvorizbovom

rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Dom je zaťažený hypotekárnym úverom v celkovej výške 35 000,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 116,- Eur. Ďalšie náklady na domácnosť uvádza: elektrina vo výške 133,- Eur mesačne, voda vo výške 60,- Eur štvrťročne, smeti vo výške 100,- Eur ročne, daň z nehnuteľnosti vo výške 100,- Eur ročne, poistenie domu vo výške 300,- Eur ročne, internet vo výške 20,- Eur mesačne. Dom je novostavba, kompletne zariadený moderným nábytkom, svetlý, čistý. Maloletá má v dome vlastnú izbu, ktorá je zariadená a plne prispôbená potrebám dieťaťa v jej veku. Maloletá chodíva na styk pripravená. V rámci voľného času chodievajú spolu na ihriská, hrajú sa, chodia na prechádzky. Komunikácia otca s dcérou je láskavá, kamarátska, s dodržiavaním pravidiel. Matka podala prihlášku do Materskej školy v Matúškove, otec ju nepodpísal, so škôlkou v Matúškove nesúhlasí, žiada škôlku, ktorá by bola na polovičnej ceste medzi rodičmi, prípadne inú škôlku, ktorú by mala matka cestou do práce v Bratislave, resp. škôlku priamo v Bratislave. So škôlkou v Matúškove by súhlasil iba ak by sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, kedy by navštevovala maloletá dve škôlky, rád by sa však s matkou dohodol na jednej škôlke, ktorá by vyhovovala obom rodičom a bola by v najlepšom záujme maloletej. Komunikácia medzi rodičmi sa čiastočne zlepšila, vedia sa ohľadne maloletej porozprávať. Toho času na Okresnom súde Galanta prebieha konanie o úprave práv a povinností rodičov maloletej.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na zrušenie neodkladných opatrení a na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 03.02.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 23.01.2023, neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, s uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022.

6. Maloletá I. (vo veku 3 rokov a 7 mesiacov) pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorý nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2022. Súd zistil, že styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2022. V zmysle predmetného rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/52/2022. Vo veci sp. zn. 21P/52/2022 sa dňa 06.06.2022 konalo pojednávanie, na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktorým súd uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intenzite po dohode so psychológom. Pojednávanie bolo následne odročené na neurčito z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania za účelom posúdenia výchovného prostredia, ktoré bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uznesením č. k. 21P/52/2022-202 zo dňa 17.06.2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia a za znalkyňu súd ustanovil PhDr. Alenu Kopányiovú, PhD. Tunajší súd uznesením č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 tak, že upravuje styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom nad rámec bežného styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom upraveného týmto uznesením počas letných prázdnin od 11.07. od 09:00 hod. do 18.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 9:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Následne tunajší súd uznesením č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022 zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 tak, že upravil styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom nad rámec bežného styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom upraveného týmto uznesením počas vianočných prázdnin od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a od 31.12. od 9:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne

pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí

zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa účastník konania, domáhajúci jeho zrušenia mohol dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd sa v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/ pomerov, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená (viď. aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.08.2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

23. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca, ktorým sa domáhal pozastavenia účinnosti a zrušenia uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý súd do právoplatného skončenia konania vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 21P/52/2022, zverí maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

24. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zrušenie uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022, keďže nenastala zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase ich nariadenia boli relevantné pre ich nariadenie. Je nepochybné, že konflikt rodičov pretrváva, pričom rodičia sa naďalej nevedia dohodnúť o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej. Z uvedeného potom vyplýva, že dočasná úprava pomerov u účastníkov konania do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej je naďalej nevyhnutná. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodných uznesení o neodkladnom opatrení, pričom z návrhu otca je evidentné, že je koncipovaný skôr ako opravný prostriedok voči predmetným rozhodnutiam.

25. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Vychádzajúc z týchto úvah, prihliadajúc na vek maloletej I. a osobitosti daného prípadu, súd skúmal tak možnosť dočasného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti v otcom navrhutej forme, pričom nemal za osvedčené, že otcom navrhnutý model striedavej osobnej starostlivosti v navrhnutých intervaloch do skončenia dokazovania vo veci samej je v záujme maloletej Sary. S poukazom na skutočnosť, že o takúto striedavú osobnú starostlivosť má záujem zatiaľ len otec, nie je možné za daných okolností o tejto forme striedavej osobnej starostlivosti rozhodnúť neodkladným opatrením. Matka maloletej kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že v styku maloletej s otcom v zmysle nariadených neodkladných opatrení nebráni, maloletá k otcovi chodiť chce, otcovi ľúbi a vo chvíľach, kedy k otcovi nechce ísť, matka maloletej presvedča, aby išla a naďalej trvá na styku maloletej s otcom podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia, resp. neodkladného opatrenia, kým nedôjde k rozumným návrhom zo strany otca, avšak v rozšírenom styku, nie v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, ktorú matka nateraz odmieta. Presnú úpravu si zatiaľ matka predstaviť nevie, kvôli okolnostiam ohľadne návštevy škôlky, nakoľko uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/112/2022-48 zo dňa 18.07.2022 sa neodkladným opatrením udelil súhlas matke namiesto

otca so zápisom a navštevovaním Materskej školy v Matúškove maloletým dieťaťom. Záverom matka dodala, že trvá na návšteve maloletej v Materskej škole v Matúškove. Súd ďalej poznamenáva, že pri neodkladnom opatrení nie je možné vykonať také rozsiahle dokazovanie, ktoré je potrebné pre riadne a spravodlivé posúdenie skutočností preukazujúce záujem maloletého dieťaťa. Len v konaní vo veci samej sa môže súd zaoberať riadnym dokazovaním o predpokladoch rodičov na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa. Súd vychádzajúc z týchto úvah, návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol. Súd dáva do pozornosti, že v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/52/2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, poradenská psychológia nakoľko sa rodičia maloletej nevedeli dohodnúť na úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Po vykonanom znaleckom dokazovaní bude môcť súd posúdiť najvhodnejšiu formu osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu, po zohľadnení aj všetkých ostatných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu konania sp. zn. 21P/52/2022.

26. Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že otec neosvedčil vo svojom návrhu potrebu zrušenia neodkladných opatrení a nariadenia nového neodkladného opatrenia, preto súd sa nestotožnil s jeho návrhom a zamietol ho v celom rozsahu, t.j. tak v časti zrušenia uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022, uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/216/2022-41 zo dňa 11.11.2022, ako aj v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

27. Záverom súd poukazuje na to, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločného dieťaťa vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa a ktorým dieťa získava aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Rodičia by mali byť schopní v záujme spoločného dieťaťa spolupracovať a rozhodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výrokom I., II., III, a V. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku IV. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).