

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011506  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011506.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. J. U., nar. XX.XX.XXXX, A., D. N., naposledy bytom B. kraj, D. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 22.09.2014, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného P. J. U., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 28.08.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. J. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil vykonaním polovice z uloženého trestu odňatia slobody.

P. J. U. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 38/2014 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon nastúpil dňa 13.05.2014, a ktorý má po započítaní väzby v tejto veci predpokladane vykonať dňa 12.01.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 12.09.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 08.09.2014 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 13.05.2014 v ÚVV a ÚVTOS Košice. Dňa 29.07.2014 bol do ÚVTOS a ÚVV Ilava premiestnený z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová. Po štvordňovom pobyte v nástupnom oddieli (29.07.2014-01.08.2014) bol z dôvodu neustálených vzťahových problémov s odsúdenými premiestnený do oddelenia s bezpečnostným režimom. Správanie odsúdeného je počas doterajšieho výkonu trestu neustále problémové a dlhodobou nie je na požadovanej úrovni. Často je sprevádzané agresivitou voči odsúdeným, s ktorými prichádza do styku, vo vzájomnej interakcii sa správa konfliktne a ohrozuje ich bezpečnosť. V záťažových situáciách nevie regulovať a koordinovať svoje správanie. Po umiestnení do oddelenia s bezpečnostným režimom sa správanie čiastočne stabilizovalo, ale stále je nepredvídateľné. Komunikácia s odsúdeným je sťažená, z dôvodu, že odsúdený je ruskej národnosti. Túto jazykovú bariéru často zneužíva vo svoj prospech, pretože tomu, čo mu vyhovuje rozumie, ale akonáhle mu nie je niečo po vôli, tak nerozumie. V rámci individuálnych foriem zaobchádzania odsúdený nemá snahu spolupracovať a všetko okamžite

neguje. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne riešený, a to dňa 11.6.2014 (celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 6 dní) pre fyzický konflikt so spoluodsúdeným, dňa 14.7.2014 (celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní), nakoľko fyzicky napadol spoluodsúdeného a dňa 15.7.2014 (umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní), pretože fajčil mimo vyhradený priestor. Disciplinárne odmenený počas výkonu nebol. Voľný čas

odsúdený využíva absolútne pasívne, celý čas len odpočíva na lôžku. Akékoľvek individuálne formy zaobchádzania zamerané na voľný čas odmieta. Pracovne zaradený nie je. Odsúdený je vhodný len na jednoduchú manuálnu prácu s tesným vedeným a kontrolou. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Jeho rodičia už nežijú, pretože ich údajne zabil vo vojne v Čechensku, kde odsúdený vyrastal. Odsúdený má jedného brata, ktorý žije v Rakúsku v utečeneckom tábore. Odsúdený bol ženatý. Je bezdetný. Jeho ženu tiež údajne zabil vo vojne. Ukončil desať tried školy, pravdepodobne len základnej. V dlhodobjšom pracovnom pomere nebol. Živil sa len nelegálnymi pomocnými prácami v rôznych štátoch Európskej únie. Na Slovensku sa ocitol len náhodou keď migroval po štátoch Európskej únie. Kontakt neudržiava žiadnou formou a nemá záujem sa ani nakontaktovať na brata. Jeho sociálne väzby sú na veľmi nízkej úrovni. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že svojím správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave so stredným stupňom stráženia negatívne pôsobí na ostatných odsúdených, čo je v rozpore s účelom výkonu trestu. Odsúdený neparticipuje na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec) a trvalého pracovného pomeru, nekritického postoju k trestnému činu a ukončeniu len základnej školy. Na záver ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol vrátane odsúdenia, ktoré v súčasnosti vykonáva, už 3-krát súdne trestaný, a to vždy pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, z toho 1-krát trestu vyhostenia na 5 rokov a 2-krát k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody (Okresný súd Humenné sp. zn. OT/46/2012 a sp. zn. OT/38/2014), pričom prvý nepodmiennečný trest vykonal dňa 24.09.2012 a druhý v súčasnosti vykonáva.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridŕžoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po slovensky rozumie a tlmočníka nepotrebuje. Trval na prejednaní návrhu. Dodal, že nemá uložené žiadne disciplinárne tresty a o podmiennečné prepustenia žiada z dôvodu uplynutia polovice výkonu trestu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu a splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie ani podľa hodnotenia ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného P. J. U. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd

dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade, vzhľadom na problémové správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a udelenie disciplinárnych trestov, táto podmienka nebola podľa názoru súdu splnená.

Splnená však nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade P. J. U. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na osobu odsúdeného ako na migranta (osobu bez zázemia v Slovenskej republike), ktorému bol uložený trest vyhodenia, pričom je potrebné prihliadnuť aj na špeciálnu recidívu odsúdeného a na skutočnosť, že ani predchádzajúci výkon trestu vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 46/2012 nevedol k jeho náprave a nenaplnil tak svoj účel, keďže opätovne spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý bol odsúdený vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 38/2014, ktorý v súčasnosti vykonáva. Uvedené skutočnosti v spojení so sociálnym statusom odsúdeného nedávajú dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného P. J. U. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.