

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010326
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713010326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

G. H.

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. XXX, okr. Q., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/176/2013-266 zo dňa 24.06.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku výrok o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/176/2013-266 zo dňa 24.06.2014 bol obžalovaný G. H. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., že i napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie, číslo B 088011, zo dňa 9.8.2012, právoplatným dňa 9.8.2012, bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v súvislosti so spáchaním drobnej krádeže, uložením pokuty vo výške 10,- Eur; napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/53/2008, zo dňa 7.2.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 2To/38/2012, z 23.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2012, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu, v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť, spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a to za súčasného zrušenia výrokov o treste rozsudkov Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/149/2010, zo dňa 9.11.2010 a sp. zn. 1T/177/2010 z 20.12.2010; dňa 14. marca 2013 v čase od 00.05 hod. do 00.30 hod. v obci N., okres D. R., sa vlámal do palivovej nádrže autobusu značky B. V., evidenčného čísla F. zaparkovaného na odstavnej ploche vedľa miestneho družstva

tým spôsobom, že pomocou skrutkovača násilím pretočil uzamykací mechanizmus zátky nádrže, ktorú odskrutkoval a následne do nádrže vsunul plastovú hadicu, pomocou ktorej odčerpával z nádrže naftu v celkovom objeme 177 litrov, a to do prinesených plastových kanistrov, pričom časť nafty mu vytekla na zem pri autobuse, čím E. XX, IČO: 36 323 977, spôsobil odcudzením nafty škodu vo výške 205,32 Eur a poškodením uzamykateľnej zátky nádrže škodu vo výške 206,74 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest vo výmere 23 mesiacov odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 21.10.2013 sp. zn. 3T/160/2013 na trest 18 mesiacov odňatia slobody. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí, 1 ks plastový kanister s tekutinou s obsahom 40 l, 1 ks plastový kanister s tekutinou s obsahom 20 l, 1 ks plastový kanister s tekutinou s obsahom 25 l, 5 ks plastových kanistrov s tekutinou s obsahom 10 l, 1 ks plastová hadica o dĺžke cca 1,5 metra. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný povinný nahradiť poškodenú spoločnosť E.. V. XX, IČO: 36 323 977, škodu vo výške 271,71 Eur.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný proti výroku o jeho zaradení na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. S rozhodnutím súdu sa nestotožnil a uvádza, že účel trestu vo výmere 23 mesiacov je možné naplniť i v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Poukázal na to, že aj trest uložený skorším rozsudkom vo výmere 18 mesiacov si odpykáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej uviedol, že do trestného spisu zabezpečil posudok z ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva jeho bezproblémový nástup, adaptácia na podmienky výkonu trestu a taktiež jeho pravidelné návštevy ústavného psychológa. Chcel by sa zaradiť do práce, avšak kvôli stálym zdravotným problémom to nie je možné. Je toho názoru, že súd by ho mohol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradiť do miernejšieho ústavu. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní uviedol, že zaradenie obžalovaného má oporu v ustanovení § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť.

Pokiaľ ide o skutkový stav, obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd prvého stupňa uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd skutkovým stavom nezaoberal.

Súd prvého stupňa správne konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prvého stupňa správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Správne prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Odvolací súd uložený trest považoval za primeraný a nezistil zákonný dôvod, pre ktorý by bolo možné obžalovanému uložiť miernejší trest, než aký mu bol uložený. Pokiaľ sa týka zaradenia obžalovaného na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, k tomu odvolací súd uvádza, že obžalovaný síce vykonával trest v posledných 10 rokoch za úmyselný trestný čin v tomto ústave, avšak obžalovaný na výkon trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/160/2013 zo dňa 20.10.2013 bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z posudku ústavu na výkon trestu je hodnotený vcelku kladne. Preto odvolací súd nevidí dôvod, aby obžalovaný vykonával trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bol obžalovaný G. H. zaradený na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a keďže mal splnené podmienky ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci sám rozsudkom tak, že obžalovaného v zmysle § 48 ods. 1, 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.