

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200612  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313200612.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.bBox 205, Bratislava, proti odporcovi: VP. D., E.. XX.X.XXXX, Č. XXX, Č. Z. Č., v konaní o zaplatenie 511,90€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 465,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 465,37 € od 22.9.2014 do zaplatenia, a súdny poplatok vo výške 30,50 €, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 30,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3487403 pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 € do 30. dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3487403.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 17.1.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie zaplatenia sumy 465,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 465,37€ od 21.2.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 46,53€ a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 25.2.2008 Zmluvu o pôžičke č. 1647218, na základe ktorej bol odporcovi úver, ktorý sa zaviazal uhradiť formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 22,51€. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny 465,37€ s príslušenstvom a zmluvnú pokutu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 7.12.2012 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Vo veci bol dňa 23.4.2013 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/11/2013-17, ktorý bol zrušený podaním odporu odporcom, ktorý bol súdu doručený dňa 19.6.2013 a v ktorom odporca žiadal zaplatiť sumu v splátkach po 30€ mesačne a požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením č.k. 5C/11/2013-21 z 22.4.2014 súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 22.9.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v dobrej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len orgán dozoru) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa ust. § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 8 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ

právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o pôžičke z 22.8.2008 vrátane Všeobecných obchodných podmienok, zmluva o postúpení pohľadávok z 7.12.2012 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.2.2008 odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, a to Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. 8022445478. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru - kancelárskej a výpočtovej techniky Notebook, s kúpnu cenou 662,82€, akontáciou 0%, počtom splátok 36, akontáciou 0,033€, splátkou vo výške 22,51€, celkovou sumou pôžičky 810,23€, pôžičkou vo výške 662,78€, rpm 14,42%. Zmluvu uzatvoril odporca ako fyzická osoba - podnikateľ, ale z ustanovení zmluvy nevyplýva, že pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda súd ustálil, že zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou. V časti zmluvy s názvom „Klient“ je zaznamenaný text minimalizovaným písmom, kde je uvedené, že odporca sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady. tiež, že súhlasí so zmluvou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim právnemu predchodcovi navrhovateľa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas,... Prvá strana zmluvy bola podpísaná odporcom aj poskytovateľom pôžičky, na druhej strane sa nachádzali už nepodpísané všeobecné obchodné podmienky, písané výrazne menším písmom ako prvá strana zmluvy, ktoré sú takmer nečitateľné. V zmysle čl. IV písm. a) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach, v sume a termíne určených splátkovým kalendárom. V čl. VII písm. b) je zahrnuté oprávnenie spoločnosti požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, okrem iného, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. Zmluvná pokuta mala byť zaplatená vo výške 10 % z dlžnej čiastky. Okrem toho je klient povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 0,05% p.a. z dlžnej čiastky za každý, aj začatý deň omeškania.

Dňa 7.12.2012 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a postupníkom navrhovateľom. Z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2012 vyplýva, že zostatok pohľadávky odporcu ku dňu postúpenia bol na istine 465,37 Eur, na príslušenstve celkom 77,46 Eur a úhrady odporcu boli spolu vo výške 315,15€.

Súd posúdil uzatvorenú zmluvu o pôžičke za platnú v časti poskytnutia pôžičky a mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi sumu 810,23€, z ktorej vrátil odporca sumu 315,15€. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil nárok na zaplatenie zvyšku nesplatenej istiny vo výške 465,37€ a v tejto výške súd jeho nároku vyhovel, keďže nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 465,37€ považoval za preukázaný. Na základe žiadosti odporcu a v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd zaviazala odporcu na zaplatenie uvedenej sumy v splátkach 30,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V prípade zmluvnej pokuty súd konštatuje, že je potrebné pri uzavretí zmluvnej pokuty akceptovať zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 544 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka. V úverovej zmluve nebola zahrnutá zmluvná pokuta, bola súčasťou len VOP. To znamená, že sú zahrnuté v predformulovanom texte, ktorý odporca nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. VOP sa jednoznačne nachádzali v tej časti zmluvy, ktorá nebola podpísaná účastníkmi zmluvného záväzku. Je nepravdepodobné, že by sa odporca

riadne oboznámil s podmienkami, vzhľadom na minimalizované písmo, ako aj ich rozsah, v čase uzavretia zmluvy. V tomto prípade bolo predovšetkým povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť riadne informácie ohľadom zmluvných podmienok, tak ako to vyplýva z ust. § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Postup právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý do textu VOP zapracoval závažné zmluvné podmienky, o ktorých neinformoval odporcu, je možné hodnotiť ako určité klamlivé opomenutie, v dôsledku ktorého odporca náležite nemohol zvážiť, či takáto zmluva nebude znamenať

pre neho určitú ujmu. Pokiaľ by boli poskytnuté riadne informácie odporcovi, vrátane možných sankcií z titulu neplatenia dlhu, nie je vylúčené, že by bol odporca zvážil uzavretie takejto zmluvy. Klauzula v zmluve, že klient svojim podpisom potvrdzuje

oboznámenie sa s VOP, súhlasí s podmienkami, súd považuje za neakceptovateľné, z vyššie

uvedených dôvodov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že len podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObZ), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (VOP), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcich zmluvu známe a priložené. Úprava v Občianskom zákonníku, podobné ustanovenie ako je v ust. § 273 ods. 1, neobsahuje. Jedinou výnimkou je ust. § 788 ods. 3 ObZ v prípade poisťnej zmluvy. Z toho teda vyplýva, že časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka, s výnimkou poisťnej zmluvy, nemožno určiť len odkazom na VOP. Z vyššie uvedeného je vylúčené, aby sa uvedené VOP bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho plynie, že pokiaľ by sa zmluvné strany dohodli na tom, že pre daný zmluvný vzťah budú aplikovať dojednaná

obsiahnuté vo všeobecných - úverových podmienkach, bez ich podpisu sa podľa názoru súdu nemôže stať súčasťou zmluvy, pretože pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané. Vychádzajúc z uvedeného právneho stavu, súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku,

podmienku týkajúcu sa dojednaná zmluvnej pokuty, pretože nebola výsledkom individuálneho dojednaná medzi účastníkmi záväzkového vzťahu. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, s poukazom

na to, že neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná.

Okrem istiny a zmluvnej pokuty navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške (nie zmluvne dohodnutej). Priznaná úroková miera 8,05 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa 21.2.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ nepreukázal, kedy a s ktorou splátkou sa dostal odporca do omeškania, teda, nepreukázal, kedy mu vznikol nárok na úrok z omeškania, a preto mu tento súd priznal z priznanej istiny až od dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. od 22.9.2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia istiny vyhovel v plnom rozsahu a priznal mu právo na zaplatenie sumy 465,37-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 465,37€ od 22.9.2014 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 3 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko i keď mal navrhovateľ vo veci úspech iba čiastočný, mal neúspech iba v pomerne nepatrnjej časti. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané z hodnoty veci 465,37€, teda z priznanej sumy, a to za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 33,20€, podanie návrhu á 33,20€) vo výške 2 x 33,20 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur + 20% DPH, čo zodpovedá sume 98,42 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).