

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15P/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313202638  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313202638.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou vo veci starostlivosti o mal. T. M., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, z rodičov: T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. R. F. XX, R. a Q. M., N.. XX.XX.XXXX, A. R. F. XX, R., na návrh P. A., N.. XX.XX.XXXX, A. R. F. XX, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Mal. T., N.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti P. A., N.. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. T., N.. XX.XX.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám P. A., N.. XX.X.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletej žije túlavým spôsobom života, požíva omamné látky, pácha trestnú činnosť. Uviedla, že bol zadržaný ORPZ Levice a mal by byť väzobne stíhaný. Je nezamestnaný, na výživu maloletej neprispieva. Matka dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k ďalším trom deťom, pričom dve má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matka. O maloletú matka nejaví žiaden záujem, nenavštevuje ju, na výživu neprispieva.

Na pojednávaní dňa 20.08.2014 navrhovateľka uviedla, že sa o maloletú stará od jej narodenia, s výnimkou dvoch mesiacov kedy maloletá žila so svojimi rodičmi. S maloletou si sú blízke, oslovuje ju mama. Matka maloletej chodí pracovať do Anglicka. Na Slovensku nemá vytvorené samostatné bývanie, býva u svojich rodičov v jednoizbovom byte. Toho času matka dieťaťa nemá žiaden príjem. Zvykne maloletej kúpiť oblečenie, prípadne prispeje na jej výživu desiatimi alebo dvadsiatimi eurami. Na výživu maloletej prispieva stará matka z matkinej strany, ktorá pravidelne uhradza sumu 30,-eur mesačne. Teraz keď je matka v Leviciach, navštevuje maloletú takmer každý deň.

Otec sa o maloletú nezaujíma, celú zimu pracoval v Anglicku, posledné dva mesiace pracuje v Česku, na Slovensko nepríde, lebo by musel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Keď má otec peniaze prispeje na výživu maloletej.

Navrhovateľka uviedla, že býva na Ladislavovom dvore s maloletou, dvoma dcérami a druhom Q. M. v nájomnom byte. Toho času je jej druh vo výkone trestu odňatia slobody, inak pracuje v Anglicku.

Uviedla, že poberá príspevok na starostlivosť o T. v sume 86,-eur mesačne, rodičovský príspevok 203,-eur. Maloletá T. je v jej celodennej starostlivosti, je zdravá, nemá s ňou výchovné problémy.

Matka maloletej uviedla, že s podaným návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí, nakoľko ona sa o ňu starať nemôže, keďže nemá zabezpečené bývanie. V mesiaci október by mala odísť za prácou do Anglicka. So sebou berie aj mladšieho syna T.. Toho času nemá žiadny príjem. V Anglicku by mala pracovať v šalátovni, jej príjem by mal byť okolo 150 až 170 libier týždenne. O maloletú sa zaujíma, na jej výživu neprispieva. Uviedla, že maloletá má lepší vzťah k navrhovateľke, než k nej. K starostlivosti maloletej zo strany navrhovateľky nemá žiadne výhrady.

Súd rozhodol v neprítomnosti otca maloletej podľa § 101 odsek 2 O.s.p., ktorý doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Kolíznym opatrovníkom navrhol vyhovieť podanému návrhu a rodičom určiť minimálne výživné.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Mal. T. pochádza z mimomanželského pomeru.

Starostlivosť o ňu zabezpečuje výlučne stará matka P. A., ktorá sa o ňu stará od jej narodenia.

Uznesením č.k. 15P/6/2013-5 zo dňa 21.02.2013 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a zaviazal rodičov maloletej prispievať na jej výživu vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa do 25-dňa mesačne vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.02.2013 a právoplatnosť dňa 08.07.2013.

Zo správy o šetrení rodinných pomerov zo dňa 05.09.2014 vyplýva, že dňa 18.08.2014 bolo realizované šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky P. A.. Navrhovateľka obýva 3-izbový rodinný dom v osobnom vlastníctve jej druhu Q. M.. Momentálne je dom v štádiu zariadenia, nakoľko počas pobytu rodiny v Anglicku im podnájomníci zničili zariadenie. V spoločnej domácnosti žije okrem navrhovateľky a maloletej aj otec maloletej, dve dcéry a syn navrhovateľky. Maloletá je v pediatrickej starostlivosti MUDr. Mrázovej, je zdravá bez zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť. Je v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že otec dieťaťa na maloletú prispieva nepravidelne, počas pobytu v Anglicku jej zasielal okolo 500 libier. Po návrate z Prahy jej zaplatil 200,-eur.

Zo správy zo šetrenia pomerov matky maloletej, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.08.2014 vyplýva, že matka maloletej býva u svojich rodičov na R. F. XX, jedná sa o jednoizbový byt pridelený Mestom Levice. Na bývanie a stravu rodičom neprispieva. V byte okrem nej bývajú aj jej rodičia, sestra a dve maloleté deti, ktoré má jej matka zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s ňou býva v domácnosti aj jej syn T. A., N.. XX.XX.XXXX. Rodina žije v stiesnených podmienkach. Napriek tomu je v domácnosti udržiavaný poriadok a čistota na požadovanej úrovni.

Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20,-eur, prídavok na dieťa vo výške 23,52,-eura, príspevok na starostlivosť o maloletú T. vo výške 86,-eur, žije v spoločnej domácnosti s druhom Q.N. M., ktorý toho času vykonáva trest odňatia slobody. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Matka maloletej je nezamestnaná, nie je evidovaná na príslušnom úrade práce, nemá žiadny príjem. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný na príslušnom úrade práce, nemá žiadny príjem.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Za takto osvedčeného skutkového stavu súd zveril maloletú T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke P. A., ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú od jej narodenia s výnimkou krátkeho obdobia, kedy maloletá žila s rodičmi. Nedostatky v jej starostlivosti o maloletú zistené neboli. Matka starostlivosť o maloletú nezabezpečuje, na jej výživu prispieva sporadicky, jej vyživovaciu povinnosť supluje jej matka, ktorá na výživu maloletej prispieva pravidelne sumou 30,-eur mesačne. S maloletou sa stretáva pokiaľ sa zdržuje v Leviciach. Zo šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Otec sa o maloletú nezaujíma, mal by nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Na výživu maloletej prispieva nepravidelne, jednorazovo zvykne zaslať navrhovateľke vyššiu sumu výživného. Za daného stavu je zverenie mal. T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky jednoznačne v záujme maloletej. Súd zároveň vo výroku rozsudku vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletej. Súd v rozhodnutí neurčil rodičom zaostale

výživné za obdobie od 21.02.2013 ( vykonateľnosť predbežného opatrenia ) do vyhlásenia rozsudku, nakoľko mal za to, že zo strany matky je jej vyživovacia povinnosť suplovaná zo strany starej matky dieťaťa, ktorá pravidelne zasiela výživné navrhovateľke vo výške 30,-eur mesačne a na strane otca súd zohľadnil skutočnosť, že otec síce výživné neuhrádza nepravidelne, ale potom ho vyplatí jednorazovo vo vyšších sumách.

Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej sú toho času bez príjmu, súd určil každému z rodičov výživné v minimálnom rozsahu podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine. Takto určené výživné v súčasnosti predstavuje 27,13,-eura, ktoré sú rodičia povinní poukazovať k rukám navrhovateľky.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.