

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/69/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111212238  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111212238.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: J. S., bytom v Q., I. XXXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Nižová 3, proti odporcovi KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 542,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 542,04 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 14.4.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 32,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 237,08 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., vedený v P. P., a.s., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.4.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 542,04 Eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 14.04.2011 (od podania návrhu) do zaplatenia a náhradu trov konania titulom náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že odporca listom zaslaným navrhovateľovi dňa 16.3.2011 odmietol poskytnúť poistné plnenie navrhovateľovi, s odôvodnením že zdokladovaný rozsah poškodenia zadnej časti motorového vozidla navrhovateľa nekorešponduje s poškodením na motocykle, ktorým bola pri dopravnej nehode zo dňa 9.2.2011 o 8.50 hodine na M. ulici v Q. spôsobená škoda na motorovom vozidle navrhovateľa, posúdená a zistená na základe odborného servisu AUTO POLA, spol. s r.o., Bratislava, ktorý vozidlo obhliadol a zistil, že pre jeho uvedenie do pôvodného, prevádzkyschopného stavu je potrebná oprava v cene 524,04 Eur. Keďže páchatelom dopravnej nehody bol vodič motocykla a vlastník motocykla má uzavreté havarijné poistenie s odporcom, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi vzniknutú škodu vznikla práve odporcovi.

Odporca sa vyjadril k návrhu na začatie konania v podaní doručenom súdu dňa 21.07.2011, v ktorom žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť s odôvodnením, že šetrením vykonaným porovnaním fotodokumentáciou poškodenia motorového vozidla navrhovateľa s opisom nehodového deja a jeho nákrešom dospel odporca k záveru, že k poškodeniu vozidla v zadokumentovanom rozsahu poškodenia nemohlo dôjsť opísaným spôsobom, o čom svedčí aj to, že poškodenie kapoty motorového vozidla navrhovateľa výškovo nesedí s riadidlami motocykla, ktoré sú nepoškodené, takisto poškodený nárazník vozidla nemá známky poškodenia od chrómového rámu motocykla, pričom podľa odporcu je nepravdepodobné, že by k ich poškodeniu došlo inými časťami motocykla.

Súd vec prejednal na pojednávaní v dňoch 16.9.2013, 8.1.2014 a 22.9.2014 za prítomnosti navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu a povereného zástupcu odporcu.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, ktoré vykonal výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedka Q. F., znaleckým posudkom č. XX/XXXX znalca z odboru Doprava cestná, odvetvie Technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel I. U. R. ustanoveným uznesením č.k. 5C/69/2011- 110 zo dňa 5.2.2014, oboznámením s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu a všetko, čo inak v konaní vyšlo najavo ( § 120 ods. 1 O.s.p. ). Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a vyjadrení odporcu z hľadiska skutočností, ktoré považoval za nesporné. Zároveň súd poučil účastníkov konania podľa § 120 ods. 4 O.s.p. o povinnosti predložiť a označiť potrebné dôkazy, ktoré v konaní žiadajú vykonať, a to písomne v predvolaní na pojednávanie

Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené výnimočne nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rámec dôkaznej aktivity účastníkov, nakoľko považoval skutkový stav za dostatočný pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu a vyhlásil dokazovanie za skončené ( § 120 ods. 1,4 O.s.p. ).

Zo záznamu o dopravnej nehode (formulárový dokument odporcu ako poisťateľa) vyplynulo, že dňa 9.2.2011 o 8.50 hod. došlo v areáli ISTROCHEM, a.s. na M. ulici v Q. k dopravnej nehode, kedy do zaparkovaného vozidla zn. ŠKODA N., EČV Q., ktorého držiteľom bol navrhovateľ narazil vodič motocykla zn. B., EČV Q. Q. F., pričom držiteľom motocyklu bol Q. N.. Poisťateľom zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla bol odporca. Na vozidle navrhovateľa bolo podľa udania v zázname viditeľne poškodené veko batožinového priestoru a zadný nárazník. Žiadna z uvedených skutočností medzi účastníkmi konania sporná nebola.

Z listinného dôkazu predloženého navrhovateľom označeného ako „rekapitulácia zákazky“ vystaveného spoločnosťou AUTO POLA s.r.o., č. zákazky G ktorý odporca v konaní nespochybňoval vyplynulo, že cena opravy motorového vozidla, ktorú je potrebné vynaložiť na uvedenie vozidla do pôvodného stavu je 542,04 Eur.

Z pokladničného bločku č. 1 zo dňa 4.3.2011 vystaveného spoločnosťou AUTO POLA, s. r.o. vyplynulo, že navrhovateľ zaplatil za opravu motorového vozidla sumu 542,04 Eur. Odporca uvedenú sumu uplatnenú navrhovateľom ako výšku škody rovnako nespochybňoval.

Sumarizujúc uvedené súd usúdil, že spornou v konaní zostala otázka, či k poškodeniu motorového vozidla v rozsahu uplatnenom navrhovateľom mohlo dôjsť spôsobom na základe opísaného nehodového deja, nakoľko tieto skutočnosti odporca v konaní spochybňoval. Súd preto zameral dokazovanie na odstránenie uvedeného rozporu.

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.9.2013 vyplynulo, že navrhovateľ okolo piatej hodiny ránej odstavil motorové vozidlo z. Škoda N. v areáli ISTROCHEM a pri dopravnej nehode teda osobne prítomný nebol. Keď sa okolo desiatej hodiny vracal zo služobného jednania zastavil ho vrátnik a podal mu lístok s telefónnym číslom. Keďže nevedel o čo ide, zavolať na uvedené telefónne číslo, v telefóne sa mu ospravedlnili, že mu nabúrali auto a potom čo im oznámil, že vzniknutú škodu nechce riešiť cez havarijné poistenie mu povedali, že oni sa o všetko postarajú, on im mal len umožniť vykonať ohliadku vozidla. Dňa 15.2.2011 mu bol zaslaný email, v ktorom mu oznámili, že škodovú udalosť už oznámili poisťovni, oznámili mu č. na poisťovňu kvôli dohodnutiu stretnutia s „obhliadkárom“, čo aj navrhovateľ urobil. Po obhliadke šiel na odporúčanie osôb, ktoré s navrhovateľom v mene škodcu konali do autoservisu AUTO POLA s.r.o., kde stanovili rozsah škody a následne mu škodu opravili. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že teda on ani presne nevie kto a kedy mu auto nabúral, až na základe upozornenia

si všimol, že vzadu je opadaný lak na nárazníku a zadných dverách (na kufri) bola poškodená hrana, kde je prichytená lišta.

Z výpovede svedka Q. F. súd zistil, že v presne neurčenom čase, na ktorý si už vzhľadom na časový odstup takmer tri roky od škodovej udalosti nepamätal sa vozil po areáli (ISTROCHEMu) na kolegovkej motorke, on šoféroval, nevybral zatáčku, zozadu, resp. Bokom motorke nabúral do zadnej časti auta. Na motorke bol podľa jeho udania poškodený padací rám, resp. obidva a domnieval sa, že aj „späťák“, nakoľko motorka narazila do auta bokom. Náraz silný nebol, je tam štrk, nechcel teda brzdiť. Auto malo podľa neho poškodený zadný kufr a nárazník, bolo tam niekoľko preliačín. Svetlo podľa neho poškodené nebolo. Bezprostredne po nehode boli zisťovať vlastníka auta, vrátnik označil pána S. a dal im na neho kontakt. Vlastníkom motorke bol pán N. jeho kolega, poisťnú udalosť svedok už nevybavoval, poveril kamarátku, ktorá vybavila hlásenie poisťnej udalosti a zabezpečila pánovi S. aj promptný servis. Pokiaľ ide o rýchlosť svedok vypovedal, že šiel max. 20 km/hod.

Zo záverov znaleckého posudku č. 57/2014 vypracovaného na základe poverenia súdu znalcom I.. U. R. vyplynulo, že poškodenie motorového vozidla a motocykla navzájom korešponujú, sú technicky prijateľné a nie je možné ich vylúčiť. Znalec takisto uzavrel, že deklarovaný opis nehodového deja jeho jediným účastníkom svedkom F. je technicky prijateľný a nie je možné ho vylúčiť. Konštatoval tiež, že obe poškodenia motorového vozidla boli spôsobené pri tej istej nehode, sú technicky prijateľné a nie je možné ich vylúčiť. Znalec pokiaľ ide o opis nehodového deja uzavrel, že podľa dostupných informácií motocykel narazil do stojaceho motorového vozidla už mierne naklonený na pravú stranu s vytočenými riadidlami do pravej strany. Za miesta stretu motocykla s vozidlom znalec označil: 1. predné koleso motocykla - zadný nárazník vozidla, 2. stupačku na pravom padacom ráme - zadný nárazník vozidla a 3. riadidlá a páčku prednej brzdy -zadná kapota (pri EČV).

Svedeckú výpoveď svedka F. vyhodnotil súd ako nezaujatú a dôveryhodnú, nakoľko neboli súdom zistené žiadne okolnosti, ktoré by dôveryhodnosť svedka znížovali, resp. ktoré by zakladali pochybnosti o jeho nezaujatosti. Súd vo svedeckej výpovedi nezistil ani zjavné rozpory. Svedeckú výpoveď ako dôkaz nespochybovali ani účastníci konania.

Pre odstránenie pochybností ohľadom opísaného nehodového deja, ktorého bola účastná len jedna osoba (svedok) súd nadôvažok nariadil znalecké dokazovanie zo záverov, ktorého výsledky potvrdili skutočnosti tvrdené a preukazované v konaní navrhovateľom. Odporca závery znaleckého dokazovania nespochyboval a ako sám uviedol, akceptoval ich, na základe čoho ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vec právne posúdil podľa ust. Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“),

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ods. 2, písm. b) citovaného ustanovenia, poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č.381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd na základe vykonaného dokazovania v rozsahu potrebnom pre ustálenie spornej otázky v konaní, týkajúcej sa príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti (dopravnou nehodou - jej dejom) dospel k záveru, v konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností na základe vykonaného znaleckého dokazovania, ako aj ostatných dôkazov preukázané, že k vzniku škody na motorovom vozidle navrhovateľa v žalovanom rozsahu a výške, ktorú samotnú odporca v konaní nespochybňoval došlo pri dopravnej nehode ku ktorej došlo dňa 9.2.2011 o 8.50 hod. na označenom mieste, spôsobenej vodičom motocykla, na ktoré bolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou u odporcu, v dôsledku čoho odporca zodpovedá navrhovateľovi za škodu uplatnenú vo výške 542,04 Eur.

Pokiaľ ide o samotnú výšku škodu súd vychádzal z listinných dôkazov predložených v konaní odporcom, ktoré posúdil aj so zreteľom na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, R 82/88, pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci je treba vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu, ktoré je v zmysle uvedeného rozhodnutia potrebné stanoviť objektívne a nezávisle na okolnostiach súvisiacich so škodnou udalosťou.

Určenie výšky nákladov potrebných vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu súd ustálil na základe kalkulácie vykonanej opravcom, ako i skutočne vynaložených nákladov na opravu, ktoré navrhovateľ v konaní riadne preukázal.

V súlade s uvedeným súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 542,04 Eur.

Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 14.4.2011 do zaplatenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že v danom prípade sa odporca dostal do omeškania dňom 31.3.2011, potom čo mu márne uplynula 15 dňová lehota na plnenie po ukončení likvidácie. Likvidácia bola ukončená dňa 16.3.2011 a jej výsledkom bolo odmietnutie poistného plnenia navrhovateľovi zo strany odporcu.

Ako už bolo uvedené odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a tiež podľa osobitného ustanovenia upravujúceho povinnosť poisťovne plniť poistné plnenie, § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Odporca sa s plnením dostal do omeškania dňom nasledujúcim potom, ako ukončil šetrenie a podľa citovaného ustanovenia neposkytol navrhovateľovi plnenie v 15-dňovej lehote /od ukončenia šetrenia/. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca ukončil šetrenie 16.3.2011, čo vplynulo z oznámenia o vybavení škodovej udalosti adresovaného navrhovateľovi, že navrhovateľovi plnenie nepatrí (č.l. 13). Hoci 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia navrhovateľovi uplynula ako už bolo uvedené odporcovi dňa 31.3.2011, na základe čoho sa do omeškania dostal dňa 1.4.2011, súd viazaný návrhom navrhovateľa priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa 14.4.2011, tj. od podania návrhu, nakoľko navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil až odo dňa podania návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 32,50 Eur za zaplatený súdny poriadok a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,08 Eur za nasledovné úkony právnej služby:

- podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.4.2011 36,52 Eur

2. podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 14.4.2011 36,52 Eur

- 3. účasť na pojednávaní dňa 16.9.2013 36,52 Eur
- 4. účasť na pojednávaní dňa 8.1.2014 36,52 Eur
- 5. účasť na pojednávaní dňa 4.6.2014 9,13 Eur
- 6. účasť na pojednávaní dňa 22.9.2014 36,52 Eur

+ režijný paušál 3x 7,41 Eur +3x8,04 Eur, všetko spolu v sume 237,08 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.