

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010711
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ondreja Gušana a Ľubomíra Benčaťa v trestnej veci obžalovaných L. F. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. L. F. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.,

U. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na
výkon trestu odňatia slobody Nitra

2. A. L. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom L. C.,

C. cesta XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na
výkon trestu odňatia slobody Nitra

3. L. L. narodený XX.XX.XXXX v C., bytom C., B.

XXXX/XX

4. L. K. narodený XX.XX.XXXX v M. Q., bytom C., L.

XXXX/XX

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

obžalovaný L. F.

v bode 1

si od presne nezisteného obdobia roku 2012 až do dňa 05. 02. 2014, na doposiaľ bližšie nezistenom mieste a od bližšie nezistenej osoby zaobstarával a následne prechovával v byte na adrese U. X, C. ako aj v spoločných nebytových priestoroch tohto obytného domu omamnú látku Cannabis (konope), ktorú následne jednak sám užíval a jednak predával v meste C. a jeho okolí, a to najmä L. L., A. L., Q. L., Q. Q., Q. R., V. B. a L. Q., pričom pri policajnej prehliadke iných priestorov a pozemkov zo dňa 05.02.2014 v mieste jeho trvalého bydliska, v spoločných nebytových priestoroch obytného domu na ulici U. č. X, C., bola nájdená a zaistená sušená rastlina Cannabis (konope) o hmotnosti najmenej 16.736 mg s priemernou koncentráciou v rozmedzí od 8,9 % do 13,1 % hmotnostných THC, obsahujúca 1.621 mg THC, čo sa považuje najmenej za 54 obvykle jednorazových dávok drogy v celkovej hodnote 167,36 eur a rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený L. F. nedisponuje povolením podľa osobitného predpisu na manipuláciu respektíve držanie uvedenej omamnej a psychotropnej látky,

obžalovaný A. L.

v bode 2

si od presne nezisteného obdobia, najmenej od roku 2012 až do dňa 05. 02. 2014 na doposiaľ bližšie nezistenom mieste a od bližšie nezistenej osoby, ako aj od obvineného L. F. zaobstarával a následne prechovával v mieste trvalého bydliska na adrese C. cesta č. XXX/XX, L. C., okres C. omamnú látku Cannabis (konope), psychotropnú látku metamfetamín, MDMA - 3-4 metyléndioxymetamfetamín (extáza) a huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka), ktoré následne jednak sám užíval a jednak predával v meste C. a jeho okolí, a to najmä Q. R., R. P., Q. Q., D. U., V. W., B. R. a T. Q., pričom pri policajnej domovej prehliadke v mieste jeho trvalého bydliska a prehliadke iných priestorov a pozemkov dňa 05. 02. 2014 na adrese C. cesta č. XXX/XX, L. C., tieto látky dobrovoľne vydal a boli zaistené sušená rastlina Cannabis (konope) o hmotnosti spolu 20.074 mg s priemernou koncentráciou v rozmedzí od 1,2 % do 18,6 % hmotnostných THC, obsahujúce spolu najmenej 4.613 mg THC, čo sa považuje najmenej za 159 obvykle jednorazových dávok drogy, v celkovej hodnote 417,87 eur, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 201 mg, s priemernou koncentráciou 67,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 135 mg absolútneho metamfetamínu, čo sa považuje za najmenej 3 obvykle jednorazové dávky drogy, v celkovej hodnote 4,02 eur, MDMA - 3-4 metyléndioxymetamfetamín (extáza) o hmotnosti spolu 574 mg s priemernou koncentráciou MDMA od 1,1 % a 29,5 % hmotnostných, s obsahom 128 mg absolútneho MDMA a tiež vysušené huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka s účinnou látkou psilocín a psilocybín) o hmotnosti 3.773 mg, čo zodpovedá najmenej 1 jednorazovej dávke drogy a rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinné latky Tetrahydrokanabinol (THC), MDMA, Psilocín a Psilocybín sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený A. L. nedisponuje povolením podľa osobitného predpisu na manipuláciu respektíve držanie uvedených omamných a psychotropných látok,

obžalovaný L. L.

v bode 3

si od presne nezisteného obdobia, najmenej od roku 2012 až do dňa 05. 02. 2014 zaobstarával od obvineného L. F. a následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na adrese B. XX, C., omamnú látku Cannabis (konope), ktorú aj sám užíval a taktiež predal V. B. a zadovážil I. Q., pričom dňa 05. 02. 2014 na výzvu policajta podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal omamnú látku rodu

Cannabis (konope) s hmotnosťou 167 mg, s koncentráciou 11,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 19 mg THC a rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený L. L. nedisponuje povolením podľa osobitného predpisu na manipuláciu, držanie respektíve predaj uvedenej omamnej a psychotropnej látky,

obžalovaný L. K.

v bode 4

v presne nezistenom období v mesiaci december 2013 na presne nezistenom mieste v okrese Levice sprostredkoval medzi obvineným A. L. a doposiaľ bližšie nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom L. C. kúpu respektíve predaj omamnej látky Cannabis (konope) v hodnote 300,- eur, pričom po tomto úspešnom predaji respektíve kúpe uvedenej drogy ako odmenu dostal od obvineného A. L. 3 g konopy, ktorú použil pre vlastnú spotrebu a tiež za rovnakých okolností a medzi tými istými osobami v januári roku 2014 sprostredkoval v meste Levice, v časti nazývanej „Šanghaj“ predaj respektíve kúpu omamnej látky Cannabis (konopa) v hodnote 350,-, rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom obvinený L. K. nedisponuje povolením podľa osobitného predpisu na manipuláciu, držanie, prípadne sprostredkovanie predaja uvedenej omamnej látky,

t e d a

obžalovaný L. F.

v bode 1

neoprávnene kúpil , predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

obžalovaný A. L.

v bode 2

neoprávnene kúpil , predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

obžalovaný L. L.

v bode 3

neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

obžalovaný L. K.

v bode 4

neoprávnene zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a takúto činnosť sprostredkoval

č í m s p á c h a l i

obžalovaní L. F.

v bode 1

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona

obžalovaný A. L.

v bode 2

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona

obžalovaný L. L.

v bode 3

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona

obžalovaný L. K.

v bode 4

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/ Trestného zákona

za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný L. F.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov 6/šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks SIM karta Tesco mobil č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks SIM karta EASY č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-X, 1 ks mobilný telefón Samsung , IMEI : XXXXXX/XX/XXX/XX/X, 1 ks SIM karta bez označenia č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XE, 1 ks SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , ktoré sú uložené v úschove na KRPZ Nitra, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-218/1-VYS-NR-2014 pod por.číslo 3/2014.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Obžalovaný A. L.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l /, písmeno n/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona , § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov 6/šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón Sony Xperia , čiernej farby model C5303, IMEI : XXXXXXXX-XXXXXX-X, ktorá je uložená v úschove na KRPZ Nitra, pod ČVS: KRP-218/1-VYS-NR-2014 pod por. číslom 3/2014.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný L. L.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/ , písmeno n/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6/šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón iPhone čierno striebornej farby, model J. XXX V. XXXB N. v čiernom púzdre, ktorá je uložená v úschove na KRPZ Nitra, pod ČVS: KRP-2018/1-VYS-NR-2014 pod por.č. 3/2014.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný L. K.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/ , písmeno n/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6/šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón HTC bielej farby, I. : XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks batéria S/N 2SBA XXXXXXXXXXXX, 1 ks SIM karta O2 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pamäťová karta 4GB L 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA so SIM kartou XXXXXX/XX/XXXXXX/X, batéria NOKIA BL-XCT 1050mAh, 1 ks SIM karta Tmobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-2B, ktoré sú uložené v úschove na B. Nitra, pod ČVS: KRP-218/1-VYS-NR-2014 pod por.č. 3/2014.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 01.08.2014 obžalobu č. 1Pv 636/13 na obvinených L. F. a A. L. v bode 1 a v bode pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a na obvinených L. L. a L. K. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.09.2014 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaní L. F., A. L., L. L. a L. K. v zmysle § 257 odsek X písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktoré sú im kladené za vinu.

Obžalovaný L. F., obžalovaný A. L., obžalovaný L. L. a obžalovaný L. K. po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedali „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaných v 1. až 4. rade prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaní v 1. až 4. rade priznali k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste .

Spáchanie skutkov uvedených v obžalobe v bode 1 až 4 bolo okrem vyhlásenia obžalovaných, ktorí sa priznali dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi, či už výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami . Obžalovaný L. F. a obžalovaný A. L. svojim konaním naplnili skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ , odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Tr. zákona a § 127 ods. 12 Tr. zákona. G. L. L. a obžalovaný L. K. svojim konaním naplnili skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona.

Zo znaleckých posudkov vypracovaných znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segeda, ktoré boli so súhlasom prokurátora a obžalovaných v 1. až 4. rade prečítané, vyplýva, že u obžalovaného L. F. bol zistený abúzus /nadužívanie/ kanabionidov bez závislosti, u obžalovaného A. L. bola zistená závislosť od metamfetamínov /iniciálne štádium závislosti/ a abúzus MDMA /extasy/ a kanabinoïdov, u obžalovaného L. L. bol zistený abúzus kanabinoïdov bez závislosti. Znalec navrhol uložiť obžalovanému A. L. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný L. F. bol podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR dva krát postihnutý za priestupky podľa zák.č. 8/2009 Z.z. - za porušenie pravidiel cestnej premávky a jeden krát za priestupok podľa § 22 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovými pokutami. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni a nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Pracovne nie je zaradený.

Obžalovaný A. L. bol podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR šesťkrát postihnutý za priestupky podľa § 8/2009 Z.z. - za porušenie pravidiel cestnej premávky a jeden priestupok podľa § 22 ods. 1 písm.k/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovými pokutami. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správy obce L. C. vyplýva, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Pracovne nie je zaradený.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaných L. F. a A. L. prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a to, že obžalovaní pred spáchaním skutku viedli riadny život, aj keď sa dopustili niekoľkých priestupkov na úseku cestnej premávky, priznali sa k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutovali a od začiatku napomáhali orgánom činným v trestnom konaní. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 3 : 0, teda súd vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona je 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace. Zároveň prihliadol na osobu páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Obaja obžalovaní sa trestnej činnosti dopustili ako osoby psychicky menej zrelé /obaja mali v čase spáchania skutku 21 rokov/, ako aj v dôsledku závislosti na omamných a psychotropných látkach. Súd prihliadol aj na rozsah trestnej činnosti majúcej na zreteli množstvo návykových látok, ktoré obžalovaní predali a dospel k záveru, že uloženie trestu aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 172 odsek 2 Tr. zákona, t.j. 10 rokov by bolo pre obžalovaných neprimerane prísne a takýto trest by pre obžalovaných nebol výchovný, ale skôr likvidačný. Účelom trestu je pôsobiť na páchatelov výchovne, aby si uvedomili dôsledky svojho protiprávneho konania a zabrániť im v páchaní ďalšej trestnej činnosti, avšak zároveň ako mladým ľuďom, ktorí doposiaľ ešte neboli riadne zaradení ani v trvalejšom pracovnom pomere, zachovať schopnosť opätovne sa vrátiť do riadneho života, v ktorom si budú plniť svoje povinnosti a zachovávať spoločenské normy a zákony. S poukazom na tieto skutočnosti súd u oboch obžalovaných L. F. a A. L. použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložil im trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 6 mesiacov majúcej zato, že takýto trest je postačujúci na ochranu spoločnosti ako aj na prevýchovu obžalovaných.

Pre výkon trestu odňatia slobody by mal súd podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovaných L. F. a A. L. zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd po preskúmaní materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Tr. zákona má za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaných, ktorý doposiaľ neboli súdne trestaní a teda ani vo výkone trestu odňatia slobody, bude ich náprava a prevýchova zaručená aj v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovaným uložil aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti.

V zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovaným obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní 1 rok v spojení s povinnosťami uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona, ktorý je nevyhnutný na dovŕšenie nápravy obžalovaných.

Obžalovanému A. L. s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Viktora Segeda súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný L. L. bol podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR dvakrát postihnutý za priestupky a to za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. b/ zák.č. 8/2009 Z.z. dňa 6.11.2012 a za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zák.č. 372/1990 Zb. /státie na platenom parkovisku

bez zaplattenia/ dňa 8.4.2013. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby od 07.02.2014 do 11.8.2014 bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z probačnej správy vypracovanej probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Levice vyplýva, že obžalovaný L. L. je slobodný, bezdetný, žije na adrese prechodného bydliska s matkou. Je zamestnaný ako operátor výroby v priemyselnom parku v Leviciach v spol. K.. O podmienkach probačného dohľadu bol poučený dňa 26.8.2014 a na výkon probačného dohľadu sa dostavil zatiaľ len jedenkrát, s probačnou úradníčkou spolupracoval. Uložené povinnosti a obmedzenia dodržiaval, zákaz požívania omamných a psychotropných látok bol kontrolovaný vykonávaním toxikologických testov u obvodnej lekárky. Test absolvoval jedenkrát s negatívnym výsledkom. Z pracovnej zmluvy predloženej obž. L. L. je preukázané, že od 02.09.2014 je zamestnaný ako operátor výroby Špecialista v spol. K. P. s.r.o., C., ul. S. 5. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.08.2015.

Obžalovaný L. K. bol podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 01.01.2010 desaťkrát postihovaný za priestupky najmä za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zák.č. 8/2009 Z.z., jedenkrát za priestupok prot verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm.c/ zák.č. 372/1990 Zb. a jedenkrát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák.č. 372/1990 Zb. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona aj u obžalovaných L. L. a L. K. prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a to, že obžalovaní pred spáchaním skutku viedli riadny život, aj keď sa dopustili niekoľkých priestupkov na úseku cestnej premávky, priznali sa k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutovali a od začiatku napomáhali orgánom činným v trestnom konaní. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 3 : 0, teda súd vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona je 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov. Zároveň prihliadol na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Obžalovaný L. L. sa trestnej činnosti dopustil ako osoba psychicky menej zrelá / v čase spáchania skutku mal 21 rokov/, ako aj v dôsledku užívania omamných látok. Súd prihliadol aj na rozsah trestnej činnosti majúcej na zreteli množstvo návykových látok, ktoré obžalovaní predali, resp. sprostredkovali predaj a dospel k záveru, že u oboch obžalovaných bude postačujúce uloženie trestu aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Výkon trestu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky 6 mesiacov s probačným dohľadom, počas ktorej budú môcť obaja obžalovaní preukázať, že v budúcnosti chcú viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti a že tejto sa dopustili z nerozvážnosti, tak ako to uvádzali na hlavnom pojednávaní. Súd obom obžalovaným uložil aj obmedzenie vyplývajúce z ustanovenia § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a to zákaz užívania návykových látok a povinnosť počas skúšobnej doby strpieť kontrolu probačným úradníkom.

Súd obžalovaným L. L. a L. K. uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti.

Takto uložené tresty súd považoval za dostatočné na to, aby obžalovaným zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorili podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov drogového charakteru a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levica k sp.zn. 4T 129/2014.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.