

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233302
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113233302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburg, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi D. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, XXX XX E., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Y. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 2.121,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.121,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 2.121,61 eur odo dňa 13.6.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 127 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,82 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 2.121,61 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 23. apríla 2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporca Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3.701,22 eur. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume po 80,46 eur. Odporca uhradil z vyššie uvedenej zmluvy navrhovateľovi sumu 1.553,36 eura, zvyšok mu nezaplatil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 14Ro 450/2013 - 29 zo dňa 21. novembra 2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2.121,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 13.6.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal na tunajšom súde odpor s odôvodnením.

S poukazom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7C 157/2014 - 49a zo dňa 11.8.2014 zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 157/2014 - 49 zo dňa 11.8.2014 ustanovil opatrovníka Y. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou na zastupovanie v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 4. novembra 2013, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22. marca 2013 a 12.6.2013, splátkovým kalendárom, Zmluvou o pôžičke zo dňa 23.4.2008, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 14Ro 450/2013 - 29 zo dňa 21. Novembra 2013, správami o zisťovaní pobytu odporcu, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 157/2014 - 49 zo dňa 11.8.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 157/2014 - 49a zo dňa 11.8.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.4.2008 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a odporcom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver v celkovej výške 75 000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 48 splátkach po 2424,- Sk, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,88 % a RPMN 21,88 %. Odporca v zmluve o úvere vystupoval ako živnostník, podnikateľ s poukazom na to, že v zmluve o úvere bolo uvedené jeho obchodné meno Peter Kocúrek, miesto podnikania Námestie mieru 603/20, Sabinov a IČO: 41 517 695.

Zo splátkového kalendára, ktorý súdu predložil navrhovateľ vyplynulo, že odporca zaplatil navrhovateľovi celkovo sumu 1.553,36 eur.

Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, z tohto dôvodu ho navrhovateľ výzvami zo dňa 22. marca 2013, 12.6.2013 a 20. mája 2010 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 7. marca 2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupom a navrhovateľom v tomto konaní, bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu na navrhovateľa vrátane príslušenstva. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 22. Marca 2013.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.9.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 2.9.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporcu, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 12.8.2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodným.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ktorý mal postavenie živnostníka - podnikateľa, teda sa naňho nevzťahoval režim zákona o ochrane spotrebiteľov, bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi celkovo sumu úveru vo výške 75 000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 80,46 eur. Súčasťou tejto zmluvy o úvere boli aj všeobecné obchodné podmienky. Celková výška úveru predstavovala 111 503,- Sk. Odporca uhradil ku dňu podania žalobného návrhu navrhovateľovi sumu 1.553,36 eur. Odporca mal ku dňu podania žalobného návrhu navrhovateľovi zaplatiť sumu 3.402,72 eur, zaplatil iba sumu 1.553,36 eur, zvyšok navrhovateľovi nezaplatil ani napriek predžalobnej výzve.

Súd v súlade s § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať navrhovateľovi úver riadne a včas v zmysle všeobecných obchodných podmienok a to článku XII., ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, priznal navrhovateľovi aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinnosti dohodli v celkovej výške 272,25 eur.

Celková suma, ktorú je tak odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi tak predstavuje sumu 2.121,61 eur.

Zároveň súd postupom podľa § 517 ods. 1 a 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal aj úrok z omeškania od 13.6.2013, nakoľko navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy písomnou výzvou s určením lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v termíne do 12.6.2013, podľa názoru súdu sa tak deň nasledujúci odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, preto súd navrhovateľovi priznal aj ním požadované zákonné úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 127 eur a ďalej trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a právnenému zástupcovi navrhovateľa priznal odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 8. Mája 2013 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 4. Novembra 2013. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 91,28 eur. Zároveň súd priznal postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 2 x režijný paušál po 7,81 eur a v súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 20 % DPH vo výške 19,82 eur.

Odporca je tak povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 127 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 237,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.