

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114011030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114011030.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvinenej U. O. Q. Š. Á. C. U. Z. N. B. , stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 05.09.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinenou U. O. v nasledovnom znení :

Obvinená : U. O. Q. Š. Á. C. U. Z. Á. , P. C.Á., nar. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. Z.U., U.. Ž.,
O. K., F. A. Č.. XX, Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n ú

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

ktorého sa dopustila tým, že :

dňa 03.07.2014 v čase približne o 18.05 hod. v OD Kaufland na ul. Vysokoškolákov č. 8083/37 v Žiline si na predajnej ploche vložila do kabelky tri knihy v hodnote po 9,99 Eur za kus a následne vyšla z predajne cez výstupnú bránu pri informáciách bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenú spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, škodu v celkovej výške 29,97 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 13.03.2014 bola príslušníkom OO PZ Žilina - východ postihnutá v blokovanom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená blokovaná pokuta vo výške 10,-Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. Č. bloku 15007348 a uvedeného konania sa zároveň dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline, č.k. 1T/68/2014 - 50, zo dňa 22.05.2014, právoplatným dňa 18.06.2014, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvinenou U. O.C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinená U. O. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a na treste povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinená U. O.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinená U. O. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená U. O. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.