

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206496
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206496.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Š., C. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka B.. I. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. M., O. XX a otec Y.. B. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. M., Q. XX/XX o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k.: 12C/212/2008-77 zo dňa 16.04.2009, v časti úpravy styku s mal. O. Š. tak, že otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s mal. O. Š. C.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý páry týždeň v stredu od 16: 00 hod do 19: 00 hod tak, že dieťa prevezme o 16: 00 hod spred bytu matky a odovzdá ho matke v ten istý deň o 19: 00 hod. na tom istom mieste

- každý nepáry piatok od 16: 00 hod do nedele 18: 00 hod tak, že dieťa prevezme o 16: 00 hod spred bytu matky a odovzdá ho matke v nedeľu o 18: 00 hod. na tom istom mieste

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl prvé dva týždne a v mesiaci august prvé dva týždne tak, že otec si prevezme dieťa spred bytu matky dňa 30.06. o 16.00 hod. a matke vráti dieťa späť 15.07. o 16.00 hod. pred jej bytom a opäť si ho prevezme dňa 31.07. o 16.00 hod. spred bytu matky a matke vráti dieťa dňa 15.08. o 16.00 hod. pred jej bytom

- každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov tak, že otec si dieťa prevezme vždy 23.12. o 16.00 hod. spred bytu matky s tým, že dieťa vráti matke späť 27.12. o 9.00hod. pred jej bytom

- každý páry rok na Silvestra s tým, že dieťa si prevezme otec spred bytu matky vždy 30.12. o 16.00 hod. a vráti dieťa matke späť v nasledujúci rok 01.01. o 16.00hod. pred jej bytom

- počas Veľkonočných sviatkov tak, že dieťa si prevezme otec každý páry rok deň pred Veľkonočným piatkom spred bytu matky vždy o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť deň po Veľkonočnom pondelku o 9.00hod. pred jej bytom

- počas jarých prázdnin každý nepáry rok tak, že otec si prevezme dieťa v sobotu o 9.00hod. na začiatku jarých prázdnin spred bytu matky a vráti dieťa späť matke nasledujúci týždeň v nedeľu o 16.00hod. pred jej bytom

- v deň narodenín tak, že otec si prevezme mal. O. v deň jej narodenín každý páry rok spred bytu matky- t.j. 28.02. o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť v ten istý deň o 20.00hod. pred jej bytom

- v deň menín tak, že otec si prevezme mal. O. v deň jej menín každý nepáry rok spred bytu matky, t.j. 19.01. o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť v ten istý deň o 20.00hod. pred jej bytom

- počas Sviatku všetkých svätých a Pamiatka zosnulých tak, že si otec prevezme dieťa každý páry rok spred bytu matky 31.10. o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť 03.11. o 16.00hod. pred jej bytom

Matka je p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa, O. Š., C.. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2014 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že žiadal okrem úpravy bežného styku v zmysle rozsudku 12C/212/2008 - 77 upraviť aj styk s maloletou cez sviatky a prázdniny počas roka a teda žiadal, aby mu bol styk rozšírený nasledovne:

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl prvé dva týždne a v mesiaci august prvé dva týždne tak, že otec si vždy prevezme dieťa 30.06. o 16.00 hod. spred bytu matky, 31.07. o 16.00 hod. a matke vráti dieťa späť 15.07. o 16.00 hod. pred jej bytom a 15.08. o 16.00 hod.
- každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov tak, že otec si dieťa prevezme vždy 23.12. o 16.00 hod. spred bytu matky s tým, že dieťa vráti matke späť 27.12. o 9.00hod. pred jej bytom.
- každý nepárny rok na Silvestra s tým, že dieťa si prevezme otec spred bytu matky vždy 30.12. o 16.00 hod. a vráti dieťa matke späť v nasledujúci rok 01.01. o 16.00hod. pred jej bytom
- počas Veľkonočných sviatkov tak, že dieťa si prevezme otec každý nepárny rok deň pred Veľkonočným piatkom spred bytu matky vždy o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť deň po Veľkonočnom pondelku o 9.00hod. pred jej bytom
- počas jarých prázdnin každý nepárny rok tak, že otec si prevezme dieťa v sobotu o 9.00hod. na začiatku jarých prázdnin spred bytu matky a vráti dieťa späť matke nasledujúci týždeň v nedeľu o 16.00hod. pred jej bytom
- v deň narodenín tak, že otec si prevezme mal. O. v deň jej narodenín každý nepárny rok spred bytu matky- t.j. 28.02. o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť v ten istý deň o 20.00hod. pred jej bytom
- v deň menín tak, že otec si prevezme mal. O. v deň jej menín každý nepárny rok spred bytu matky, t.j. 19.01. o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť v ten istý deň o 20.00hod. pred jej bytom
- počas Sviatku všetkých svätých a Pamiatka zosnulých tak, že si otec prevezme dieťa každý nepárny rok spred bytu matky 31.10. o 16.00hod. a vráti dieťa matke späť 03.11. o 16.00hod. pred jej bytom.

Návrh zdôvodnil tým, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 12C/212/2008 - 77,ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.05.2009 bol styk s maloletou upravený tak, že si dieťa prevezme každý nepárny týždeň v stredu o 16.00hod. spred domu matky a vráti ju v ten istý deň do 19.00hod. na tom istom mieste. Ďalej si prevezme maloletú každý nepárny piatok o 16.00hod. s tým, že ju matke odovzdá v nedeľu do 18.00hod. na tom istom mieste. Uviedol, že matka maloletej dodržiava súdom určený styk s maloletou v súlade s týmto rozhodnutím súdu. Nakoľko má veľmi dobrý vzťah s dcérou, chce s ňou tráviť čas aj mimo bežného určeného styku a nakoľko mu matka maloletej robí problémy, pokiaľ má záujem stretávať sa s maloletou v inom čase a období než je upravené v rámci uvedeného rozhodnutia a nevie sa s ňou dohodnúť, je potrebné upraviť styk s maloletou aj počas sviatkov a prázdnin.

V priebehu konania navrhovateľ uviedol, že má s maloletou veľmi dobrý vzťah, rozumejú si, maloletá rada trávi čas s ním a jeho rodinou, učí ju športovať a berie ju na letné aj zimné dovolenky, preto nie je dôvod, pre ktorý by nemohol mať rozšírený styk aj počas sviatkov a prázdnin. Opäť zdôraznil, že mu matka maloletej spôsobuje ťažkosti pri vycestovaní s maloletou na dovolenky, bráni jej stretávať sa

s ním v čase, ktorý nemá súdom upravený na styk s maloletou, čo mu spôsobuje aj značné finančné ťažkosti, nakoľko už niekoľkokrát sa stalo, že si zaplatil víkendový pobyt alebo dovolenku, ktorú chcel tráviť s maloletou a matka mu odmietla maloletú vydať, pretože nemá v tom čase s ňou upravený styk.

Ďalej uviedol, že jeho rodina je kompletná, spolu s ním v domácnosti žije aj brat maloletej Sára, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti po rozvoде manželstva.

V priebehu konania navrhovateľ doložil súdu lekárske správy potvrdzujúce, že je onkologickým pacientom, ich doloženie medzi listinné dôkazy odôvodnil tým, že aj toto je jeden z dôvodov, pre ktorý chce tráviť čo najviac času so svojou maloletou dcérou.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že si plní všetky súdom uložené povinnosti ohľadne výživného, nad rámec výživného je hradí aj faktúry za mobilný telefón. Snaží sa starať ako je v jeho možnostiach o maloletú O., tráviť s ňou svoj čas, venovať sa jej.

Matka dieťaťa sa v písomnom vyjadrení k návrhu otca vyjadrila tak, že s návrhom o zmene úpravy styku nesúhlasí a vo svojom vyjadrení odkazuje na dôvody, ktoré už uviedla v konaniach vedených tunajším súdom a sú súčasťou spisového materiálu sp.zn. 8P/62/2013 a tiež poukázala na fakty uvedené v znaleckom posudku vypracovanom súdnymi znalcami v oblasti psychológie a psychiatrie, ktoré sú súčasťou spisu č.k. 12C/212/2008 - 77.

V priebehu konania matka zotrvala na svojom nesúhlasnom stanovisku s rozšírením styku, a to aj z dôvodu možného psychologického nátlaku na maloletú, ktorý bol vyvíjaný aj na ich syna, pričom uviedla, že jej bývalý manžel ho dokázal do takej miery ovplyvniť, že sa rozhodol žiť s ním v spoločnej domácnosti. Druhý dôvod pre ktorý nesúhlasila s rozšírením styku bolo výživné, nakoľko mala za to, že návrh otca na rozšírenie styku je len prvým krokom k tomu, aby požiadal o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, prípadne striedavej starostlivosti a vyhol sa tak plateniu výživného. S tvrdením navrhovateľa, že mu spôsobuje problémy s vycestovaním s maloletou na dovolenky nesúhlasila, naopak uviedla, že nikdy nemala problém púšťať maloletú s otcom na plánované dovolenky. Zdôraznila, že styk ktorý jej už bol súdom upravený je sám o sebe nadštandardný a nie je potrebné ho rozširovať. Uviedla, že má pocit, že je dieťa navrhovateľom ovplyvňované a naopak bude žiadať o obmedzenie styku s maloletou. V závere matka uviedla, že rodina otca nie je vhodným prostredím pre maloletú O., nakoľko má také vedomosti, že v tejto rodine sa opakujú časté hádky, dokonca vulgárnosti.

Kolízny opatrovník vypočul maloletú O. a odporučil súdu prihliadať v konaní na názor maloletej O., tak ako sa vyjadrila v pohovore, kde uviedla, že navštevuje otca podľa rozsudku o úprave styku, vyhovuje jej to tak, a nechce na tom nič meniť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletej O. Š., oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/62/2013 súčasťou ktorého sú spisy 12C/212/2008, 11P/325/2010 a 11P/369/2008, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a výsluchu maloletej, vyjadrením matky zo dňa 05.06.2014, rodným listom O. Š., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.04.2009, č.k. 12C/212/2008 - 77 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 01.07.2009 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloletá O. Š. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 33,20eur. Styk bol s maloletou O. upravený tak, že otec si prevezme dieťa každý nepárny týždeň vždy v stredu o 16.00hod. spreď domu matky a vráti dcéru v ten istý deň do 19.00hod. na tom istom mieste. Otec si prevezme maloletú O.Á. aj každý nepárny piatok o 16.00hod. s tým, že ju matke odovzdá v nedeľu do 18.00hod. na tom istom mieste.

Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, č.k. 8P/62/2013 - 61 zo dňa 28.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Cob/95/2013 - 100 zo dňa 28.02.2014 bolo výživné na maloletú

O. zvýšené zo sumy 33,20 eur na sumu 250,-eur, pričom 200,-eur bol otec zaviazaný platiť k rukám matky a 50,-eur zasielať na osobitný účet maloletej.

Z výpovede rodičov v konaní bolo zistené, že medzi sebou majú problémy s komunikáciou, pokiaľ ide o stretávanie otca s dieťaťom, toto sa realizuje v rámci rozhodnutia súdu. Okrem styku, ktorý je súdom upravený, bráva otec maloletú na letné aj zimné dovolenky. Dohoda rodičov na prípadnom rozšírení styku otca s dieťaťom nie je možná.

Z výpovedi tiež bolo zistené, že dieťa má s otcom vytvorený citový vzťah, pri pobyte u otca sa nevyskytli žiadne vážnejšie problémy, maloletá sa riadne adaptovala na prostredie u otca. V prostredí v ktorom žije otec maloletej, žije aj jej starší brat B. Š., ktorý bol otcovi zverený do osobnej starostlivosti pri rozvode manželstva. Súd zistil, že otec dieťaťa je zamestnaný, pracuje v poľnohospodárstve, preto žiadal aj počas letných prázdnin upraviť styk s maloletou v termínoch, ktorú mu vyhovujú a v ktorom bude schopný tráviť čas s maloletou. Rozšírenie styku zdôvodnil tým, že pokiaľ plánuje ísť s maloletou na dovolenku, zájazdy a rekreačné pobyty trvajú dlhšie ako má súdom upravený styk, s matkou sa nie vždy dokážu na realizovaných zájazdoch dohodnúť, viackrát sa vyskytli problémy s odovzdaním maloletej, nielen počas prázdnin, ale aj počas Vianoc a Silvestra.

Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, svoj nesúhlasný postoj s rozšírením úpravy styku otca s dieťaťom odôvodňovala najmä dostatočnou úpravou styku s maloletou, ktorú považovala za nadštandardnú, poukazovala tiež na to, že prostredie v ktorom žije otec nie je vhodné pre maloletú z dôvodu častých hádok v domácnosti otca, viackrát vyjadrila svoju obavu nad tým, že rozšírením úpravy styku by mohlo dôjsť k následnej striedavej starostlivosti, prípadne zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, a preto považuje návrh otca maloletej za účelový krok k tomu, aby sa otec dieťaťa vyhol vyživovacej povinnosti voči maloletej.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloletá O. bola vypočutá prostredníctvom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, vyjadrila svoj názor v tom zmysle, že je spokojná s doterajšou úpravou styku, takáto úprava jej vyhovuje a nechce na nej nič meniť. Kolízny opatrovník žiadal prihliadnúť v konaní na názor maloletej.

Súd v konaní vypočul maloletú O. Š., ktorá vo výpovedi uviedla, že letné prázdniny trávila s otcom v Chorvátsku pri mori, pri mori nebola prvýkrát, ale chodí s otcom na dovolenku k moru každý rok a opäť by s ním chcela tráviť leto pri mori aj budúce prázdniny. Ohľadne vianočných sviatkov uviedla, že ich trávi striedavo jeden rok u otca, jeden rok u mamy, tak je to aj na Silvestra a takáto úprava jej vyhovuje. Ohľadne veľkonočných sviatkov maloletá uviedla, že aj tieto sviatky trávi striedavo u otca i u mamy. Rovnaká odpoveď bola aj ohľadne narodenín a menín. Na otázku súdu, aby uviedla, ako si predstavuje úpravu styku s otcom, maloletá uviedla, že jej vyhovuje takáto úprava a na nej nechce nič meniť. Je spokojná ako je to teraz, keď môže byť aj s otcom aj s mamou. Ohľadne rodiny otca maloletá uviedla, že má rada aj otcovu partnerku, nemá s ňou nijaké problémy, rada trávi čas v rodine otca.

Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine, (zákon č. 36/2005 Zb.z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má

maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vychádza z článku 41 ods. 4 Ústavy SR v zmysle ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Z uvedeného vyplýva, že ide o obojstranné právo, jeho obsahom je tak právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj na právo dieťaťa na starostlivosť zo strany jeho rodiča. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. s ním nežije v spoločnej domácnosti je v prevažnej miere vylúčený zo sústavného výkonu rodičovských práv a povinností. Realizáciou styku s ním však dochádza k ich výkonu, preto je styk rodiča s maloletým dieťaťom významným faktorom ovplyvňujúcim jeho ďalší život.

V zmysle článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa je potrebné dbať za každých okolností na to, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa maloletých. Záujem maloletého dieťaťa spravidla bez pochybnosti vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen jeden z rodičov, a to ten, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nakoľko jeho výchovné predpoklady majú zahrňovať aj to, aby uznal rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Druhý z rodičov má tiež nezastupiteľné právo podieľať sa postupne na jeho vyvíjajúcej sa životnej orientácii.

Podľa článku 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba že by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súdu dospel k záveru, že sú podmienky pre zmenu úpravy styku otca s maloletou dcérou O.. Bolo zistené, že rodičia maloletej O. nežijú v spoločnej domácnosti, styk otca s dieťaťom bol dosiaľ upravený len počas nepárneho víkendy a raz týždenne v stredu, pričom neboli do úpravy styku zahrnuté sviatky a prázdniny. Rovnako bolo zistené, že dieťa sa na prostredie u otca bez problémov adaptovalo, k otcovi má vytvorený pekný citový vzťah, rada trávi s otcom letné aj zimné dovolenky, učí ju športovať. Otec je schopný poskytnúť starostlivosť maloletej, má záujem podieľať sa na starostlivosti o dieťa v širšom rozsahu, k čomu má vytvorené vhodné podmienky aj pokiaľ ide o jeho pracovný čas.

Vzhľadom k týmto zisteným skutočnostiam súd nevidel problém v tom, aby dieťa bolo s otcom aj počas prázdnin a sviatkov. Názor maloletého dieťaťa a jeho váha je uvádzaný v článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý hovorí, že dieťa ktoré je schopné formulovať svoje názory, má právo tieto názory vyjadriť vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom názorom dieťaťa sa musí venovať patričná pozornosť, zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Náš Zákon o rodine, s poukazom na viazanosť nášho štátu s Dohovorom o právach dieťaťa, toto zakomponoval do § 43. Právo dieťaťa vyjadriť sa k veciam, ktoré sa ho priamo dotýkajú bolo aj v tomto konaní zachované. Maloletá sa vyjadrila už na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde sa vyjadrila v tom zmysle, že je spokojná s doterajšou úpravou styku, vyhovuje jej a nechce na tom nič meniť. Opätovne bola vypočutá na pojednávaní dňa 22.09.2014, kde opätovne uviedla, že úprava styku ako je teraz jej vyhovuje, chce tráviť striedavo svoj čas aj s otcom aj s matkou. Uviedla, že trávi s otcom letné aj zimné prázdniny striedavo, trávi Vianoce u otca i matky, takisto Silvestra, veľkonočné prázdniny, narodeniny a meniny.

V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že vyjadrenie maloletej ohľadne úpravy styku nekorešponduje s reálnou úpravou styku podľa rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k.:12C/212/2008. Pokiaľ z výpovedi maloletej vyplynulo, že maloletá nežiada nijako zmeniť úpravu styku, mala tým podľa názoru súdu na mysli úpravu styku takú, ako ju chápe ona, t.j. striedanie sa počas Vianoc u otca i matky, trávenie letných, zimných i jarných prázdnin striedavo u otca a matky a rovnako aj narodenín a menín.

Súd poukazuje na to, že styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a nie rodiča. Jeho účelom je najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť čo v najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto

cieľa by mali obaja rodičia prispievať a snažiť sa o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. Okrem toho by mali rešpektovať aj prirodzenú potrebu a záujem dieťaťa o oboch rodičov. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, nadaniu, rozumovým a fyzickým schopnostiam, a aby boli rešpektované jej práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch.

Z výpovede navrhovateľa, kolízneho opatrovníka aj maloletej mal súd za preukázané, že otec maloletej sa snaží tráviť svoj voľný čas s maloletou, viesť ju k športom, čím rozvíja jej schopnosti a nadanie, snaží sa jej venovať aj počas sviatkov a prázdnin, preto súd nevidí nijaký dôvod pre ktorý by nemohla byť rozšírená úprava styku aj počas prázdnin a sviatkov.

Pokiaľ sa matka vo svojom písomnom vyjadrení ako aj ústnych prejavoch odvolávala na znalecký posudok z konania sp.zn. 12C/212/2008, ako aj na možnosť ovplyvňovania dcéry zo strany otca, súd sa oboznámil aj s uvedeným znaleckým posudkom, v ktorom znalec v závere uvádza, že obaja rodičia majú tendenciu konať v súvislosti s deťmi zaujate, majú sklon negatívne skutočnosti z minulosti racionalizovať, skresľovať a interpretovať vo svoj prospech, uvádzať aj nepravdy v záujme poškodenia druhého rodiča. Súd v priebehu konania nezistil nijaké náznaky ovplyvňovania maloletej Sary zo strany otca. Pri svojom rozhodnutí vychádzal z vyššie uvedených prameňov práva a zohľadnil aj názor maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka.

Styk s maloletou upravil tak, že ponechal doterajšiu úpravu styku ako bola upravená v konaní sp.zn. 12C/212/2008 - 77 , t.j. každý párny týždeň v stredu a nepárny víkend a ďalej rozšíril styk s maloletou Sárrou počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl prvé dva týždne a v mesiaci august prvé dva týždne. Čo sa týka úpravy ďalších sviatkov súd nevyhovel návrhu otca ohľadne úpravy týchto sviatkov vždy v nepárny kalendárny rok, nakoľko by týmto vznikla situácia, že počas nepárneho roku by matka nemala maloletú dcéru ani počas vianočných sviatkov a Silvestra, ani počas veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin, narodenín a menín. Naopak ďalší rok, by uvedené sviatky a všetky prázdniny boli trávené len s matkou a nie s otcom. Súdu sa zdalo preto vhodnejšie upraviť styk počas sviatkov a prázdnin tak, aby sa rodičia pri trávení tohto času s maloletou O.u prestriedali, to znamená, že pokiaľ trávi čas maloletá na Vianoce s otcom, mohla Silvestra stráviť v ten istý rok s matkou, ak trávi s otcom jarné prázdniny, naopak veľkonočné sviatky strávi s matkou a rovnako pri úprave narodenín a menín. Pokiaľ narodeniny trávi s otcom, aby meniny v tom istom roku trávila maloletá s matkou. Za súčasnej situácie súd považuje úpravu styku tak ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku za primeranú všetkým okolnostiam.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.