

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513246466
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:1513246466.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci navrhovateľa UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, právne zastúpený Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi T. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. X, XXX XX T., t.č. XX. F. XXXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 506,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 160,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 3.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 27.12.2013 na Okresný súd Bratislava V žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 506 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03.01.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Okresný súd Bratislava V postúpil žalobu z dôvodu miestnej nepríslušnosti s poukazom na § 105 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 84, 85 O.s.p. tunajšiemu súdu, nakoľko žalobca ma bydlisko v obvode Okresného súdu Humenné.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.03.2008 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení s miestom inštalácie T. X, XXX XX T., ktorej predmetom bolo zabezpečenie prístupu do siete Internet, digitálnej retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru a telekomunikačných služieb. Cena služieb bola stanovená podľa Podmienok kampane „double internet+DTV - NHN“ a Podmienok kampane „triple DTV+internet+Tel.Basic-N18“ a príslušných taríf, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Cenu za poskytnuté služby navrhovateľ vyfakturoval odporcovi jednotlivými faktúrami na celkovú sumu 506 eur, ktorú žalovaný v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani následne neuhradil. Preto žalobca podal na súd žalobu o zaplatenie uvedenej sumy spolu aj s úrokmi z omeškania.

Na základe výzvy súdu žalobca podaním doručeným súdu dňa 21.07.2014 špecifikoval podaný žalobu a uviedol, že dlžná suma žalovaného pozostáva zo súčtu hodnôt neuhradených faktúr za služby poskytované žalovanému a tiež zo zmluvných pokút za porušenie kampane Triple DTV+internet

+tel.basic-N18. Zmluvná pokuta tvorí teda spolu sumu 341 eur a zvyšok 166 eur tvorilo sumu titulom mesačných poplatkov za poskytované služby.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so Zmluvou o pripojení zo dňa 05.03.2008, žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 14.12.2009 a zo dňa 03.08.2010, Zmluvou o pripojení zo dňa 16.09.2010, Podmienkami kampane „double internet +DTV-NHN“, Podmienkami kampane „triple DTV+internet+Tel.basic-N18“, Tarifou UPC telefón NEW č.2/2009, Tarifou DTV č.3/2009, Tarifou UPC Fiber Power internet č. 1/2009, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služieb retransmisie, rozpisom faktúr a platieb, listom žalobcu a zistil tento skutkový stav.

Dňa 05.03.2008 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo zabezpečenie do siete Internet, digitálnej retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru a telekomunikačných služieb. Podpisom zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa zoznámil s obsahom Všeobecných podmienok na poskytovanie služby do siete internet, obdržal ich a zobral na vedomie, že sú súčasťou Zmluvy o pripojení a zaviazal sa ich dodržiavať. Ďalej vyhlásil, že sa zoznámil s platnou Tarifou, prevzal ju a zobral na vedomie. Svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil s podmienkami kampane, boli mu odovzdané, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa čl. 3.1 Všeobecných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. na poskytovanie služby retransmisie, predmetom zmluvy v časti týkajúcej sa poskytovania služby je záväzok poskytovateľa poskytovať užívateľovi počas trvania zmluvy službu a plniť všetky ďalšie povinnosti tak, ako sú výslovne uvedené v zmluve a záväzok užívateľa platiť poskytovateľovi za poskytovanie služby cenu podľa Tarify a plniť všetky ďalšie povinnosti tak, ako sú vymedzené v zmluve alebo ako zo zmluvy vyplývajú.

Podľa čl. 10.1. Všeobecných podmienok, užívateľ je povinný zaplatiť cenu v pravidelných opakovaných platbách na každé obdobie vopred, cenu za jednorazové služby a iné platby, napríklad depozit. Užívateľ je povinný pri každej platbe uviesť aj variabilný symbol. Sadzby cien a iných platieb sú uvedené v Tarife. Cena zahŕňa poskytovanie služby a poskytnutie zariadení poskytovateľa; to však neplatí pre jednorazové platby.

Podľa čl. 11.4. Všeobecných podmienok, poskytovateľ je oprávnený pozastaviť alebo obmedziť poskytovanie služby bez toho, aby sa to považovalo za akékoľvek porušenie zmluvy, ak užívateľ riadne nezaplatí splatnú cenu alebo iný splatný záväzok voči poskytovateľovi, vrátane akýchkoľvek záväzkov užívateľa vzniknutých pri poskytovaní iných služieb ani do 15 dní odo dňa splatnosti ceny alebo iného záväzku a to až do času úplného uspokojenia celej dlžnej sumy užívateľa, vrátane jej príslušenstva a prípadne zaplataenia ceny za opätovnú aktiváciu podľa tarify alebo do zániku zmluvy. Poskytovateľ je oprávnený pripojiť užívateľa po zaplatení dlžnej sumy.

Podľa čl. 19.1. Všeobecných podmienok, zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.

Podľa čl. 19.2 Všeobecných podmienok, zmluva zaniká dohodou užívateľa s poskytovateľom ku dňu určenému v dohode, výpoveďou podľa čl. 19.3 Podmienok, odstúpením podľa zákona alebo Podmienok, spôsobom dohodnutým v Podmienkach alebo iným spôsobom, ktorý vyplýva z právneho poriadku Slovenskej republiky. Zánikom zmluvy sa rozumie zánik všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy okrem tých, ktoré vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po zániku zmluvy.

Podľa čl. 19.4 Všeobecných podmienok, poskytovateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípadoch uvedených v iných článkoch podmienok a v týchto prípadoch: ak sa osobné údaje užívateľa uvedené v zmluve dodatočne preukážu ako nepravdivé, v prípade podstatného alebo opakovaného porušenia povinností užívateľa vyplývajúcich zo zmluvy, ak poskytovateľ stratí oprávnenie k poskytovaniu služby, ktorá tvorí predmet zmluvy, ak užívateľ odmieta poskytnúť poskytovateľovi primeranú súčinnosť alebo

ak technické dôvody na strane poskytovateľa znemožňujú poskytovateľovi poskytovať službu po dobu dlhšiu ako 30 dní a ak nedôjde k inej dohode zmluvných strán.

Z Podmienok kampane „double internet +DTV-NHN“, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy vyplýva, že táto kampaň sa vzťahuje na službu UPC retransmisie. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému pri dobe viazanosti 26 mesiacov služby digitálnej televíznej retransmisie a služby pripojenie do siete internet za cenu 31 eur mesačne počas uvedenej doby viazanosti. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o zvýhodnenú ponuku, žalovaný sa zaviazal, že doba viazanosti bude 26 mesiacov a uvedené 3 služby predstavujú v rámci predmetnej kampane tzv. balík služieb, ktoré jednotlivé služby nemožno poskytovať v rámci kampane samostatne. Pre službu Fiber Power 10 bol mesačný poplatok 14,44 eur a za obdobia kedy neboli poskytované služby alebo došlo k ich obmedzeniu, boli faktúrované pomerne k dobe reálneho v sume 36,33 eur. Služba Digital Basic bol mesačný poplatok za poskytovanie služby retransmisie v sume 16,56 eur a celková faktúrovaná suma za dané obdobie bola 34,19 eur. Za znovupripojenie k internetu bol účtovaný poplatok 11,35 eur a za upomienku bola účtovaný poplatok 1,66 eur.

Následne žalovaný zmenil využívané služby na novú kampaň „triple DTV+internet+Tel.basic -N18“ s viazanosťou 24 mesiacov, kedy boli žalovanému zvýhodnené ceny za poskytované služby, a to digitálnej tel. retransmisie, služby pripojenie do siete internet a služby telefónu v sume 33 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o zvýhodnenú ponuku, žalovaný sa zaviazal, že doba viazanosti bude 24 mesiacov a uvedené 3 služby predstavujú v rámci predmetnej kampane tzv. balík služieb, ktoré jednotlivé služby nemožno poskytovať v rámci kampane samostatne. Pre službu Fiber Power 30 bol mesačný poplatok 16,50 eur a za obdobia kedy neboli poskytované služby alebo došlo k ich obmedzeniu, boli faktúrované pomerne k dobe reálneho v sume 67,60 eur. Služba Digital Basic bol mesačný poplatok za poskytovanie služby retransmisie v sume 14,35 eur a celková faktúrovaná suma za dané obdobie bola 58,79 eur. Služba telefón basic bol mesačný poplatok 2,15 eur a faktúrovaná suma bola 8,60 eur. Za službu aktivácia telefónu je jednorázový poplatok v sume 5 eur. A za službu prekládka - koncový bod existuje, bol účtovaný jednorázový poplatok 5 eur. A za upomienku bol účtovaný poplatok 1,66 eur.

Celkovo účtovaná služby za obdobie od 18.05.2010 do 05.12.2010 bola vo výške 241,53 eur. Žalovaný však dňa 21.07.2010 vykonal úhradu v sume 81,53 eur, preto sa žalobca titulom náhrad za poskytnuté služby v sume 160 eur.

Za znovupripojenie k internetu bol účtovaný poplatok 11,35 eur a za upomienku bola účtovaný poplatok 1,66 eur.

V prípade porušenia záväzku stanoveného v čl. 19.8 Podmienok vrátane žiadosti žalovaného o takú zmenu rozsahu poskytovania Služby, resp. o taký prechod na inú službu, ktorý nespĺňa podmienky poskytnutia inej kampane, sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 341 eur; ustanovenie čl. 19.9 Podmienok sa pritom nepoužije.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba v časti o zaplatenie sumy 160 eur je dôvodná.

Podľa ustanovenia §5 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné

spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia §43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia §42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia §48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ustanovenia §43 ods. 5 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ustanovenia §48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia §457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia §451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia §458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení.

Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca dodal žalovanému služby, ktorý je povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá cena za poskytnuté služby takto: pri službe Fiber Power 10 vo výške 14,44 eur, pri službe Digital Basic vo výške 16,56 eur a pri službe Fiber Power 30 vo výške 16,50 eur, Digital Basic vo výške 14,35 eur, telefón Basic vo výške 2,15 eur, avšak len za predpokladu, že žalovaný bude po dobu 26 resp. 24 mesiacov využívať uvedené služby.

Ďalej za znovupripjenie za internet bol dohodnutý jednorázový poplatok v sume 11,35 eur, za telefón - aktiváciu, jednorázový poplatok bol dohodnutý v sume 5 eur, za prekládku bol jednorázový poplatok 5 eur a za upomienku 1,66 eur. Táto suma bola vyčíslená na sumu 243,53 eur. Podľa čl. 19. 8. Všeobecných podmienok, žalovaný sa zaviazal po uvedení doby nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, inak v súlade s čl. 19. 9 Všeobecných podmienok sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností v sume 341 eur

Žalovaný porušil podstatným spôsobom zmluvu a to svoju povinnosť platiť dohodnuté mesačné poplatky podľa kampane a preto žalobca odstúpil od zmluvy ku dňu účinnosti 06.01.2011 v súlade s čl. 19. 4. Všeobecných podmienok a v súlade s ustanovením §43 ods. 5 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

O zrušení zmluvy ide aj vtedy, keď niektorý účastník zmluvy od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Následkom odstúpenia zmluvy je vydanie bezdôvodného obohatenia.

Pri vydaní bezdôvodného obohatenia má prednosť naturálna reštitúcia, pričom peňažná náhrada prichádza do úvahy iba subsidiárne. Naturálna reštitúcia neprichádza do úvahy v prípadoch, ak bezdôvodné obohatenie spočívalo „najmä“ vo výkonoch, pričom pojem „najmä“ umožňuje zahrnúť do tohto ustanovenia aj prípady, ak boli jednému z účastníkov zmluvy poskytnuté služby spočívajúce v zabezpečení prístupu k elektronickej komunikačnej sieti, teda v týchto prípadoch zákon ráta s peňažnou náhradou.

V danej veci v dôsledku toho, že žalovaný nesplnil rozvázujúcu podmienku v odstúpení od zmluvy a nezaplatil dlžnú sumu do 02.01.2010, došlo k zrušeniu zmluvy o pripojení ku dňu 06.01.2011 a obom účastníkom zmluvy vzniklo právo požadovať od druhej zmluvnej strany vydanie bezdôvodného obohatenia. Toto bezdôvodné obohatenie, ktoré mohol právny predchodca žalobcu požadovať od žalovaného spočíva v úhrade služieb, ktoré mu nezaplatil, čím sa na úkor právneho predchodcu žalobcu obohatil, pretože tento mu poskytol možnosť využívať prístup k sieti žalobcu. Výška bezdôvodného obohatenia na strane žalobcu je určená výškou poplatkov za poskytnuté služby. Súd priznal žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia sumu 160 eur vo výške ceny za poskytnuté služby, keďže žalovaný nedodrжал dohodnutú dobu viazanosti, následkom čoho žalobca odstúpil od zmluvy, čím žalovanému v zmysle Všeobecných podmienok zaniklo právo na zvýhodnenú cenu poskytnutých služieb.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval.

Žalobca sa ďalej domáhal aj zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 341 eur vyplývajúcej Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení.

Podľa čl. 19.8. Všeobecných podmienok, užívateľ sa zaväzuje, že v prípade, ak využije pri uzatváraní zmluvy akciové ceny (kampaň), nepožiada počas doby uvedenej v kampani o ukončenie zmluvy alebo o pozastavenie poskytovania služby ani sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo pozastaviť alebo obmedziť poskytovanie služby, odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany užívateľa. Za žiadosť o ukončenie zmluvy sa považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany užívateľa, ak výpovedná lehota má uplynúť pred uplynutím doby viazanosti alebo odstúpenie užívateľa od zmluvy z iného dôvodu než je porušenie povinnosti na strane poskytovateľa. To sa vzťahuje aj na prípady uzatvorenia dodatku k zmluve. V prípade, ak sa kampaň vzťahuje len na určitý rozsah služby, použijú sa tieto ustanovenia len na túto časť zmluvy, ak je to možné.

Podľa čl. 19.9. Všeobecných podmienok, v prípade porušenia záväzku stanoveného v čl. 19.8. Podmienok sa užívateľ zaväzuje zaplatiť poskytovateľovi sumu poskytnutej zľavy uvedenej v kampani alebo v prípade, ak bude pozastavené poskytovanie služby na základe žiadosti užívateľa, predĺži sa doba viazanosti a doba zvýhodnenia (ak ešte neuplynula) o dobu pozastavenia poskytovania služby.

Súd pri svojom rozhodovaní o zmluvnej pokute vychádzal z nasledujúceho:

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného

poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 67 eur z titulu náhrady zmluvnej pokuty, vrátane úroku z omeškania zamietol.

Podľa §142 odst. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalobca bol v konaní úspešný len v časti o zaplatenie 160 eur (31,62 %) a v časti o zaplatenie 341 eur (68,38 %) súd žalobu zamietol. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho neprospech. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.