

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203260  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203260.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Marcel Kromka, Čierne 194, IČO: 40466299, v konaní o zaplatenie 46,08€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,08-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,39€ od 21.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,69€ od 25.5.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14,-- €, na účet č. ú. 1004804000/1111, VS: 10223837 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde 31.3.2014 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 46,08 EUR s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 20,39€ od 21.4.2011 do zaplatenia a s 8,75% úrokom z omeškania zo sumy 25,69€ od 25.5.2011 do zaplatenia. Služby sa týkali zmluvy o pripojení 948002050 z 29.12.2009. Navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 358748863, Einsteinova 24, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 29.12.2009 Zmluvu o pripojení 948002050, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník a na základe tejto zmluvy poskytol postupca odporcovi elektronické komunikačné služby. V zmluve o pripojení si zmluvné strany dohodli v zmysle § 262 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb., že sa vzťahy, ktoré vzniknú na základe zmluvy budú spravovať obchodným zákonníkom.

Súd vo veci vydal dňa 23.4.2014 platobný rozkaz č.k. 5C/63/2014-23, ktorý bol uznesením č.k. 5C/63/2014-30 zo dňa 22.9.2014 zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 22.9.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním zmluvy o pripojení zo dňa 29.12.2009, zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 vrátane prílohy, faktúr č. 1017171331, Cenníka O2 Fér platného od 20.2.2009, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení dňa 29.12.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 358748863, Einsteinova 24, Bratislava a navrhovateľom, bola postúpená pohľadávka voči odporcovi z postupca na navrhovateľa.

Odporca neuhradil faktúry:

č. 1017171331 vo výške 12,28€ (poplatky za extra balíčky a ďalšie služby 0,32€+20% DPH, odpojenie z dôvodu neplatenia 16,67€+20% DPH)

č. 1018773257 vo výške 31,32€ (poplatky za extra balíčky a ďalšie služby 4,33€+20% DPH, ostatné administratívne poplatky-znovupripojenie z dôvodu vymáhania +20% DPH, upomienka 3,50€)

Na základe tohto skutkového stavu súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel.

Navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 9.zmluvy o pripojení z 29.12.2009 cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom. Podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa platného od 20.2.2009 poplatok za upomienku je 3,50€, poplatok za odpojenie z dôvodu neplatenia je 20€, poplatok za znovupripojenie po vymáhacom procese je 17€. Odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb a poplatkov. Právny predchodca navrhovateľa služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá v cenníku a z úradnej moci ex offio súd nezistil ani iné

okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto žalobe vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby.

Súd priznal podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastala omeškanosť odporcu so zaplatením sumy 20,39€ dňa 21.4.2011 a so sumou 25,69€ dňa 25.5.2011. Uplatnená výška úroku 9,25% je v súlade so zákonnými ustanoveniami.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 46,08-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,39€ od 21.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,69€ od 25.5.2011 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60€) vo výške 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH, čo zodpovedá sume 59,14 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).