

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212293
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713212293.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: M. E., J.. XX.X.XXXX, J. G. K. X, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 318,88 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 318,88 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 19 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 78,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 318,88 eur a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.3.2010 poskytol poručiťelovi žalovaného - Antonovi Horníkovi, nar. 16.11.1941, úver vo výške 359,- eur na nákup spotrebného tovaru. Dlžník sa zaviazal splatiť úver v 10-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,86 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2010. Dlžník zomrel dňa 1.5.2010. Po dni úmrtia poručiťela bolo na úverový účet pripísaných 39,86 eur. Dedičom po zomrelom sa stal Anton Horník, nar. 20.6.1965. Dlh predstavuje sumu 318,88 eur.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 15C/39/2014-23 zo dňa 26.2.2014, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/39/2013-33 zo dňa 11.4.2014 zrušil. Následne súd Uznesením č.k. 15C/39/2014-34 zo dňa 11.4.2014 ustanovil žalovanému v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) opatrovníka.

Žalobca doplnil žalobu podaním zo dňa 19.6.2014 (č.l. 45 súdneho spisu), kde špecifikoval dlžnú sumu, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny 326,14 eur, úrokov 32,60 eur, kde po odpočítaní uhradenej sumy 39,86 eur, zostala dlžná suma 318,88 eur.

Súd vo veci nariadil na deň 22.9.2014 ústne pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie

dňa 3.7.2014, svoju neúčasť súdu ospravedlnil telefonicky. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca na základe časti B) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.3.2010 poskytol právnomu predchodcovi žalovaného úver vo výške 359,- eur na nákup spotrebného tovaru. Dlžník sa zaviazal splatiť úver v 10-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,86 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2010. Dlžník zomrel dňa 1.5.2010. Po dni úmrtia poručiťľa bolo na úverový účet pripísaných 39,86 eur. Dedičom po zomrelom sa stal na základe Osvedčenia o dedičstve 17D 410/2010 zo dňa 20.9.2011, právoplatného dňa 20.9.2011 Anton Horník, nar. 20.6.1965. Podľa osvedčenia o dedičstve sa žalovaný zaviazal sám splatiť pohľadávku žalobcu. Dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny 326,14 eur, úrokov 32,60 eur, kde po odpočítaní uhradenej sumy 39,86 eur, zostala dlžnú suma 318,88 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov) Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa čl. III.-1.-1. VOP okamihom vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere je klientom prijaté písomné oznámenie o prijatí návrhu klienta CETELEMOM prípadne iným spôsobom.

Podľa čl. III.-2.1. VOP uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere a čerpaním úveru alebo jeho dohodnutej časti vzniká klientovi povinnosť platiť príslušné náklady spojené s úverom.

Podľa čl. III.-3.-1. VOP CETELEM poskytne úver klientovi tak, že prevedie dohodnutú čiastku na účet predajcu uvedeného v žiadosti alebo iným dohodnutým spôsobom, a to jednorázovo alebo formou postupného čerpania úveru.

Podľa čl. III.-4.1. VOP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu III.-6.-4. VOP odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo druhej zmluvnej strane doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa ustanovení Obchodného zákonníka je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko právny predchodca žalovaného vystupoval v pozícii spotrebiteľa, tzn. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru tak, ako to vyplynulo z časti B) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Preto súd mal za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi nimi použiť primárne špeciálny predpis, a to zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.3.2010 uzavretú medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalovaného ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol právnemu predchodcovi žalovaného na základe návrhu na uzavretie žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.3.2010 spotrebný úver vo výške 359,- eur. Podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru právny predchodca žalovaného prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasne sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných

splátok vo výške 39,86 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2010. Dňa 1.5.2010 právny predchodca žalovaného zomrel a v dedičskom konaní sa na základe osvedčenia o dedičstve stal právnym nástupcom žalovaný. Súd mal za preukázané, že po smrti právneho predchodcu žalovaného bola ešte na účet žalobcu pripísaná suma 39,86 eur. Dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny 326,14 eur, úrokov 32,60 eur, kde po odpočítaní uhradenej sumy 39,86 eur, zostala dlžná suma 318,88 eur. Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za porúčiteľove dlhy. Podľa Osvedčenia o dedičstve 17D 410/2010 zo dňa 20.9.2011 sa žalovaný zaviazal sám splatiť pohľadávku žalobcu vo výške 358,75 eur s príslušenstvom. Nakoľko v konaní neboli produkované zo strany žalovaného žiadne dôkazy preukazujúce úhradu dlžnej sumy, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 318,88 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur a to za 2 úkony právnej pomoci á 24,90 eur (príprava a prevzatie a písomné podanie vo veci samej - žalobný návrh), 2 režijné paušály á 7,81 eur a DPH 20 %, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.