

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010540
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010540.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 22.09.2014 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským vydáva tento trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený G. R., U.. XX.XX.XXXX H. T., R. Z.. N. T. Č.. XXX/X, G.,

- je vinný, že -

po dobu najmenej od 27.08.2013 do 26.02.2014 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v bytovom dome na ul. N. T. Č.. XXX/X v Medzilaborciach, pretože ako odberateľ elektriny mal v elektromerovom rozvážači umiestnenom na chodbe bytovky z prívodu elektrickej energie vodičom CY - 2,5 mm napojenú elektroinštaláciu bytu a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie, bez istenia a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím takto v byte, ktorý užíva, uskutočňoval neoprávnený odber elektriny, kde týmto pre Východoslovenskú distribučnú, a.s., Košice, IČO: 36599361 spôsobil škodu v celkovej výške 64,38 €,

a takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom zn. OT 59/13 z 12.11.2013, ktorý sa stal právoplatným toho istého dňa, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom zn. 1T 15/14 zo dňa 03.02.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 19.02.2014, mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 4 mesiace do 13.03.2015,

- teda -

prisvojil si cudziu vec tým, že sa Jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- čím spáchal -

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/, ods.3 písm.b/ Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods.1 Tr. zák. z hľadísk podľa § 41 ods. 1 Tr.zák., za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák., za použitia § 37 písm. h/, m/ a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák., sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T 15/2014 zo dňa 03.02.2014 zrušuje výrok o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 1 rok a 4 mesiace. Zvyšná časť citovaného trestného rozkazu zostáva nezmenená.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, Mlynská 31, IČO : 36 599 361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V, škodu vo výške 64,38 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu Východoslovenská distribučná, a. s. Košice so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.