

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613215604
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613215604.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., Košice, Slovenskej jednoty 13, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej Obuv LUNA, s.r.o., Spišská Nová Ves, Mlynská 39, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 3 933,17 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 2C/196/2013-58 z 25.11.2013 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie, okrem výroku o zastavení konania, čo do zaplatenia istiny 3 933,17 € a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením konanie zastavil, žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania 236 € a trovy právneho zast. 587,73 € na účet jeho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou mu 11.6.2013, domáhal od žalovanej zaplatenia 3 933,17 € s prísl., titulom nezaplateného nájmu za obchodné priestory v obchodnom centre Zemplín v Michalovciach, ktorý dôvodne užívala na základe Zmluvy o nájme obchodného priestoru v obchodnom centre Zemplín v Michalovciach č.74/2009 z 15.5.2009, že predmetom konania bolo nezaplatené nájomné za január - máj 2013, že vo veci vydal platobný rozkaz (ďalej len PR) 2Ro 840/2013-33 z 11.6.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, že žalovaná proti PR v zákonnej lehote podala kvalifikovaný odpor s odôvodnením, že v celosti uhradila 10.6.2013 istinu, ktorá je predmetom sporu, pred podaním žaloby, že nariadil pojednávanie na 11.11.2013 a po prednese zástupcu žalovanej odročil pojednávanie za účelom ozrejmenia dôvodu, prečo žalobca vzal žalobu späť a aby presne formuloval obsah jej späťvzatia, pretože nebol zrozumiteľný, že žalobca na jeho výzvu nereagoval, jeho podanie posúdil ako späťvzatie žaloby s tým, že trvá na zaplatení súdneho poplatku a trov právneho zast. Citujúc znenie § 96 ods.1 O. s. p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.2 O. s. p. a vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania 823,73 €, pretože pre jeho konanie došlo k späťvzatiu žaloby. Uviedol, že trovy konania spočívajú v zaplatení súdneho poplatku 236 € za podaný odpor a trov právneho zast. 587,73 € podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a),c) a d),ods.4,§ 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.), že tarifná odmena za l úkon je 141,09 € a paušálny poplatok 7,81 €. Priznal trovy právneho zast. za 4 úkony právnych služieb, z toho 3 x po 141,09 € za prevzatie a prípravu zast., podanie odporu proti PR z 2.7.2013, za účasť na pojednávaní 11.10.2013 a odmenu 35,27 € za účasť na pojednávaní 25.11.2013 1/4 + 4 x režijný paušál po 7,81 € = 31,24 €, spolu 489,78 € + 20 % DPH, trovy právneho zast. celkom 587,73 €.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca v zmysle § 205 ods.2 O. s. p. a to z nasledovných dôvodov: Súd v skutkovo a právne identickej veci pod č. k. 7C/198/2013 rozhodol rozsudkom, že konanie voči žalovanej o zaplatenie sumy 4 743,60 €, zastavuje a žalovaná je povinná zaplatiť úroky z omeškania, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (príloha č.1 - Rozsudok z 2.10.2013). Súd vo veci samej rozhodol, tak že v konaní došlo k vadám

uvedeným v § 221 ods.1 písm. f) h) a i) O. s. p. V prvom rade do dnešného dňa nemal vedomosť o súdnom konaní, ktoré sa uskutočnilo 25.11.2013, týmto chce poukázať, že predvolanie na súdne konanie mu nebolo doručené v zmysle O. s. p. 26.9.2013 (príloha č.2) požiadal súd o späťvzatie žaloby z 10.6.2013, pretože žalovaná vyplatila istinu 3 933,17 €, čo preukázal aj dokladom o zaplatení Knihou pohľadávok z 26.9.2013 a žiadal zaplatenie trov súdneho konania. V tejto identickej veci postupoval rovnako ako v súdnom konaní pod č.7C/198/2013, ktorý vo veci samej rozhodol po právnej a skutkovej stránke správne a v súlade s O. s. p. 16.12.2013 (príloha č.3) opätovne na výzvu súdu zaslal vyjadrenie ku konaniu vedeného pod sp. zn. 2C/196/2013 a žiadal, aby súd v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, a to z dôvodu, že mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 25.11.2013. Súd v tomto konaní postupoval zmätočne a porušil príslušne ust. O. s. p. V tomto prípade mal súd postupovať podľa § 146 ods.1 písm. c) O. s. p. (jeho znenie citoval). Súd nesprávne určil trovy právneho zast., kde za účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené 11.10.2013 a 25.11.2013 patrí odmena vo výške 1/4 úkonu právnej služby a v prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcu je povinnosť súdu vrátiť účastníkom konania zaplatený súdny poplatok, ak bol účastníkmi zaplatený. Na základe uvedených skutočností a pre poriadok vo veci samej chcel poukázať, že súd dospel na základe svojich úkonov a vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia vo veci samej. Navrhol preto rozhodnutie v II. výroku a III. výroku uznesenia tohto rozhodnutia zmeniť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zaviazat' žalovanú k povinnosti zaplatiť mu: - 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 804 € od 25.1.2013 do zaplatenia, - 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 717,17 € od 15.3.2013 do zaplatenia, - 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 804 € od 25.4.2013 do zaplatenia, - 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 804 € od 3.5.2013 do zaplatenia a - 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 804 € od 23.5.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Prílohy: 1. Rozsudok z 2.10.2013,2. Žiadosť o späťvzatie návrhu zo 6.11.2013,3. Vyjadrenie zo 16.12.2013,4. Žiadosť o späťvzatie návrhu z 30.9.2013 pod sp. zn. č. 7C/198/2013.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že považuje rozhodnutie súdu za správne a zákonné, že nesúhlasí s dôvodmi, na ktoré sa v podanom odvolaní žalobca odvoláva, že jeho obranu, považuje za účelovú a nedôvodnú, že žalobca ani jeho zástupca sa nezúčastnili riadne vytýčeného pojednávania, a to bez náležitého ospravedlnenia, taktiež nereagoval na výzvy súdu. V tejto súvislosti poukázala na všetky svoje vyjadrenia vo veci samej, ktoré pred súdom písomne i ústne uviedla a naďalej na týchto vyjadreniach trvala v celom rozsahu. Zároveň bola toho názoru, že podanie žaloby zo strany žalobcu bolo s ohľadom na situáciu, ktorú ozrejmila v priebehu konania pred súdom, v danej veci nedôvodné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala potvrdiť rozhodnutie, a to v celom rozsahu.

Uznesenie vo výroku o zastavení konania, čo do zaplatenia istiny 3 933,17€, nebolo odvolaním napadnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebolo v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že žalobcovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, preto uznesenie, okrem výroku o zastavení konania, čo do zaplatenia istiny 3 933,17 €, zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Podľa § 41 ods.2 O. s. p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posúdil sčasti nesprávne podanie žalobcu zo 6.11.2013 ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu a konanie zastavil podľa § 96 ods.1 druhá veta O. s. p. celkom a to aj v rozsahu uplatneného prísl. pohľadávky, t.j. úrokov z omeškania vo výške 8,75 % a 8,5 % z jednotlivých dlžných súm, špecifikovaných v žalobe z 10.6.2013 (č.l.3).

Z podania žalobcu (č.l.53) zo 6.11.2013, došlého súdu 11.11.2013, vyplýva, že žalobca žiadal späťvzatie žaloby v časti istiny 3 933,17 € a v tejto časti zbral žalobu späť a zároveň trval na zaplatení trov súdneho konania - súdneho poplatku 236 € a trov právneho zast. 297,80 €. V uvedenom podaní sa žalobca

nikde nezmienil o tom, že berie žalobu späť aj v časti prísl. pohľadávky, t.j., ním uplatnených úrokov z omeškania vo výške 8,75% a 8,5% z jednotlivých dlžných súm.

Súd zastavením konania aj v rozsahu uplatnených úrokov z omeškania odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohol uplatniť svoje konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Povinnosťou súdu v ďalšom konaní bude preto rozhodnúť aj o uplatnenom prísl. pohľadávky - úrokoch z omeškania, pričom sa vyrovná i so všetkými skutočnosťami uvedenými v odvolaní.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O. s. p.).

Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť z dôvodu, žeby porušil zásadu dvojinštančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1 a § 10 ods.1 O. s. p.), lebo ak by rozhodol, porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietat správnosť jeho právneho názoru.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNU OCHRANU) ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu SR vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl.46 ods.1 Ústavy, Čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) a Čl.6 ods.1 Dohovoru zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejednala v dvojinštančnom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.