

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010267
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému P. Q. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/87/2014 zo dňa 11. 6. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 22. septembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. Q. a obžalovaného F. Q..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/87/2014 zo dňa 11. 6. 2014 bol obžalovaný P. Q. uznaný vinným v bodoch 1/, 2/, 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný F. Q. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 6/ a 7/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sčasti sám a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bodoch 1/, 3/, 5/ a 7/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ obžalovaní P. Q. a F. Q.

dňa 29.3.2013 v presne nezistenom čase v dobe od 18:00 hod. do 19:45 hod. v katastri obce Smižany, v oblasti Košiarny briežok, po spoločnej dohode vykonali krádež vlámaním do chaty bez popisného čísla zv. Horáreň a to takým spôsobom, že obžalovaný P. Q. strážil okolie chaty a obžalovaný F. Šarišský za pomoci rebríka vyliezol k oknu podkrovnej izby chaty, ktoré za pomoci skrutkovača vypáčil a cez takto vypáčené okno vliezol do izby č. 3, odkiaľ poškodenému Q.i, nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., ul. U. č. XXXX/XXB ukradol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy SII, IMEI: 354155059952543, dámsku peňaženku s hotovosťou 20 €, následne z tejto izby prešiel do neuzamknutej izby č. 2, odkiaľ poškodenej U. F., nar. X.X.XXXX, bytom A., ul. Y. M. č. XXX/XX, ukradol športovú tašku zn. Adidas, dámsku peňaženku s hotovosťou 20 €, vetrovku zn. Reserved a poškodenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. Y. M. č. XX ukradol pánsku peňaženku s hotovosťou 20 € a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace IMEI: 357 649 047 318 509, čím takto poškodeným spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 690 € a poškodením okna poškodenému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. A. Q., ul. M. č. XXX/XX škodu vo výške 50 €,

v bode 2/ obžalovaní H. Q. a P. Q.

dňa 22.07.2013 v presne nezistenom čase medzi 01.00 hod. až 02.00 hod. v katastri obce Smižany, v rekreačnej oblasti Čingov, po spoločnej dohode vykonali krádeže vlámaním do rekreačnej chaty s popisným číslom 3151 a to takým spôsobom, že obžalovaný P. Q. za pomoci skrutkovača vytvoril otvor vedľa zámku vchodových dverí chaty, cez ktorý následne vložil ruku a pomocou kľúčov ponechaných v

zámku z vnútornej strany chatu odomkol, pričom obidvaja vošli dovnútra chaty, odkiaľ ukradli poškodenej P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. A. č. XXXX/X ruksak oranžovo-čiernej farby zn. Kilimandžáro, finančnú hotovosť vo výške 188 € a 1.000,- CZK, poškodenému P. Q., nar. X.X.XXXX, bytom P., ul. A. č. XXXX/X tablet Asus Nexus 7, kovovú mačetu nezistenej značky, strieborný statív na fotoaparát zn. Silver Crest, kľúče od vozidla zn. Volkswagen Transporter a finančnú hotovosť vo výške 125 € a 5.500,- CZK, poškodenej U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. X. č. XXX/X nepremokavú bundu zn. Loap a F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., ul. H. č. XXX/X mobilný telefón zn. Nokia Lumia 610, IMEI: 354 127 056 613 725, hodinky zn. Luminox EVO SEAL Dive WAtch S-3050, čím takto spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 1.148 € a poškodením vchodových dverí chaty poškodenému C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. S. č. XX škodu vo výške 150 €, pričom obžalovaný H. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 66/2013 zo dňa 4.7.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

v bode 3/ obžalovaní P. Q. a F. Q.

v presne nezistenom čase v dobe od 23:00 hod. dňa 17.8.2013 do 08:00 hod. dňa 18.8.2013 v katastri obce Smižany, v oblasti Košiarny briežok, vykonali krádež vlámaním do chaty zv. Janka s popisným číslom 3613 a to takým spôsobom, že obžalovaný P. Q. strážil okolie chaty a obžalovaný F. Q. za pomoci skrutkovača vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, vošiel dovnútra chaty, odkiaľ poškodenej P.. D. O., nar. X.X.XXXX, bytom C. republika, O., ul. Q. č. 8, ukradol fotoaparát zn. Canon G 12, mobilný telefón zn. Nokia 700, externý disk zn. Western, multifunkčný nôž zn. Victorinox, 2 páry cyklistických rukavíc zn. Specialized a poškodenej P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. republika O., ul. Q. č. X ukradol fotoaparát zn. Nikon D40X s príslušenstvom, 2 pári obuvi zn. Nike, 1 pár obuvi zn. Superfit, 4 fl. vína, textilnú tašku s rôznymi sladkosťami, čím takto poškodeným spôsobili škodu vo výške 1.214,20 € a poškodením vchodových dverí poškodenej U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H., ul. X. č. XXX/X škodu vo výške 25 €,

v bode 4/ obžalovaný F. Q.

dňa 2.11.2013 v dobe okolo 18:15 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Leteckej č. 35 (Stova - baumarket), prišiel na parkovisko k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Peugeot 206, EČ: PP 533 CZ čiernej farby, kde malým kladivkom, ktoré mal vo svojej ruke, rozbil sklenenú výplň okna na pravej strane za spolujazdcom, následne si dvere na vozidle otvoril, pričom z tohto vozidla ukradol dámsku koženo - plátenu kabelku, čierno - béžovej farby s chrómovým znakom „DOLCE-GABANA“, kulmo-fén, bielo-čiernej farby, nezistenej značky, 1 ks dámsky parfém zn. „DOLCE-GABANA“, finančnú hotovosť vo výške 50 €, čím pre poškodenú P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. D. č. XXXXX, Q. S. spôsobil škodu krádežou vo výške 164,70 €, poškodením vozidla škodu vo výške 40 €, čím jej takto spôsobil celkovú škodu vo výške 204,70 €,

v bode 5/ obžalovaní F. Q. a ml. T. F.

dňa 6.11.2013 v čase okolo 23:30 hod., po predchádzajúcej slovnej dohode, spoločným konaním v katastri obce Smižany na Košiarnom briežku prišli k chate, bez popisného čísla F. O., kde obžalovaný ml. T. F. ostal strážiť pred chatou a obžalovaný F. Q. prišiel k oknu chaty vedúceho do garáže, ktoré vypáčil skrutkovačom, cez takto vytvorený otvor vošiel dovnútra, odkiaľ z kufríka ukradol uhlovú brúsku s kotúčom zn. Dewalt s priemerom kotúča 230 cm, nezisteného výrobného čísla, uhlovú brúsku s kotúčom zn. Dewalt s priemerom kotúča 125 cm, nezisteného výrobného čísla, náhradný kotúč o priemere 230 cm a kľúč na povoľovanie, čím takto pre poškodeného D. H. nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. Za O. č. XXXX/X spôsobil škodu krádežou vo výške 210 € a pre poškodeného F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., ul. Za O. č. XXXX/X škodu na zariadení vo výške 23 €,

v bode 6/ obžalovaní F. Q. a ml. T. F.

dňa 9.11.2013 v čase okolo 17:00 hod. na Košiarnom briežku, v katastri obce Smižany, na ceste pri chate č. 3584 po spoločnej dohode obžalovaný F. Q. kladivom rozbil sklenenú výplň na zadnom kufrí OMV zn. Opel Astra, EČ: SN 491 BM, zatiaľ, čo obžalovaný T. F. dával pozor a cez takto vzniknutý otvor ukradol červený plastový kufrík s nápisom Hilti, v ktorom bolo 1 ks zbíjacie kladivo červeno-čiernej farby s nápisom Hilti TE 30, výr. číslo 02-0077326-CP s SD upínacou hlavickou a s rukoväťou čiernej farby, s návodom na použitie, 8 ks vrtákov rôznych veľkostí, 1 ks puzdro z PVC červeno-čiernej farby s nápisom Hilti, čím pre poškodeného H. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. A. Q., ul. W. č. XX/X spôsobili škodu na poškodenom vozidle vo výške 72,10 € a pre poškodeného Slovenské Tunely, a.s., Lamačská cesta č. 99 Bratislava spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 183,90 €,

v bode 7/obžalovaní F. Q. a ml. T. F.

dňa 12.11.2013 v čase okolo 02:00 hod., po vzájomnej dohode, spoločným konaním vykonali krádež vlámaním do neobyvaného rodinného domu s popisným číslom 566/39 nachádzajúceho sa na ul. Zelenej v obci Smižany a to tak, že obžalovaný T. F. sa postavil k oploteniu rodinného domu tak, aby mal dostatočný výhľad na obžalovaného F. Q., ktorý v uvedenom čase pristúpil k vchodovým dverám a tieto sa pokúšal so skrutkovačom v oblasti zámku vypáčiť, kde ako sa mu to nepodarilo tak sa spoločne premiestnili k oknu nachádzajúceho sa v prednej časti rodinného domu, pričom obžalovaný T. F. sa postavil k stĺpu neďaleko okna a obžalovaný F. Q. následne okno so skrutkovačom vypáčil, vyskočil na parapetu okna a takto vošiel dovnútra domu, odkiaľ ukradol elektrickú uťahovačku na sadrokartón zn. Hilt, červenej farby, nezisteného výr. čísla a typu, zväzacie trafo nezistenej značky a typu, priamo čiaru pílu zn. Hilt, zelenej farby, elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výr. čísla, rôzne potraviny, elektrickú príklepovú vŕtačku zn. BOSCH modrej farby typu GBH2-26DFR, neisteného výrobného čísla, Flex brúsku zn. EXTOL, zelenej farby, nezisteného výr. čísla, ručnú elektrickú vŕtačku, nezistenej značky a výr. čísla, kde tieto veci spúšťal z okna na zem káblom a taktiež ukradol Hi-fi vežu zn. Sony, nezisteného výr. čísla a typu, ktorú z okna podal obvinenému T. F., kde po tomto všetky veci ukryli do trávy za rodinným domom, čím takto pre poškodeného P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., ul. N. č. XXX/XX spôsobili škodu krádežou vo výške 178,10 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 621,70 € a pre poškodeného D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. A. Q., ul. H. č. XX spôsobili škodu krádežou vo výške 366 €,

Za to im súd uložil :

obžalovanému P. Q. podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému F. Q. podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h),m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným P. Q. a F. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom A., ul. U. č. XXXX/XX B škodu vo výške 330,- €, poškodenej U. F., nar. 9.X.XXXX, bytom A., ul. Y. M. č. XX škodu vo výške 30,- € a poškodenému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., ul. M. č. XXX/XX škodu vo výške 150,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným H. Q. a P. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. A. č. XXXX/X, C. republika škodu vo výške 280,36 €, P. Švecovi, nar. X.X.XXXX, bytom P., ul. A. č. XXXX/X, C. republika škodu vo výške 686,- €, U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. X. č. XXX/X, C. republika škodu vo výške 1.500,-Kč, F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., ul. H. č. 64X/X, C. republika škodu vo výške 1.052,98 € a C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. S. č. XXXX/XX škodu vo výške 150,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konania poškodeného F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., ul. H. č. XXX/X, C. republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným P. Q. a F. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným P. D. O., nar. X.X.XXXX, bytom O., ul. Q. č. 8, C. republika a P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom O., ul. Q. č. 8, C. republika spolu škodu vo výške 1.214,20 € a U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H., ul. X. č. XXX/X škodu vo výške 25,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému F. Q. povinnosť zaplatiť poškodenej P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. č. XXXXX, Q. S. škodu vo výške 204,70 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konania poškodenú P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. č. XXXXX, Q. S..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným F. Q. a ml. T. F. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., ul. Za kaštieľom č. XXXX/X škodu vo výške 20,- € a D. H.i, nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. Za kaštieľom č. XXXX/X škodu vo výške 210,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konania poškodeného D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. Za kaštieľom č. XXXX/X.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným F. Q. a ml. T. F. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., ul. W. č. XX/X škodu vo výške 72,10 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konania poškodeného H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., ul. W. č. XX/X.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným F. Q. a ml. T. F. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., ul. H. č. XX škodu vo výške 366,-€ a P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. N. č. XXX/XX škodu vo výške 799,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodených D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. A. Q., ul. H. č. XX a P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom X., ul. N. č. XXX/XX na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní P. Q. a F. Q., ktoré aj písomne odôvodnili.

Obžalovaný P. Q. v odôvodnení svojho odvolania namietal výrok o vine pod bodom 3/ a zároveň aj namietal výrok o treste a výrok o náhrade škody. Je toho názoru, že na hlavných pojednaniach popieral svoju vinu iba zo skutku v bode 3/ a na hlavnom pojednaní už neusvedčoval F. Q. a H. Q. a zmenu výpovede vysvetľoval tým, že v prípravnom konaní sa pomýlil.

Obhajca obžalovaného P. Q. na verejnom zasadnutí doplnil písomné odôvodnenie s tým, že navrhol obžalovaného v bode 3/ oslobodiť a alternatívne navrhol zrušiť výrok o pôvodnom treste a navrhol uložiť obžalovanému peňažný trest.

Obžalovaný F. Q. v písomnom odôvodnení podaného odvolania obhajcom poukázal na to, že v konaní nebol stotožnený žiaden priamy dôkaz, že skutky, za ktoré bol uznaný vinný spáchal. Poukázal na jediné usvedčujúce dôkazy a to výpovede spoluobžalovaných P. Q. a T. F., avšak P. Q. na hlavnom pojednaní uviedol, že on tento skutok nespáchal. Preukázanie viny len na základe výpovede spoluobžalovaného, ktorý následne zmenil svoju výpoveď považuje za nedostatočné.

Rovnako poukázal na výpoveď spoluobžalovaného T. F., ktorý ho mal usvedčovať zo spáchania skutku v bode 4/ až 7/, avšak T. F. v priebehu konania poprel svoje výpovede, keď vo svojom liste adresovanom súdu uviedol, že krivo vypovedal voči nemu. Má za to, že je potrebné považovať výpovede T. F. za nehodnoverné. Obžalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že z poškodených jeho ani jedna osoba ako páchatelia z niektorého zo skutkov nestotožnila a záznam kamerového systému, na ktorý poukazuje súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, považuje za nezákonný dôkaz.

V písomnom odôvodnení ďalej uviedol, že v skutku uvedeného v bode 6/ má byť skutočnosť, že s predmetným kufríkom manipuloval a k tomu uvádza, že tento kufrík mu priniesol T. F. s tým, že ho našli na letisku, aby mu ho pomohol predať. Ďalej poukázal na výpovede svedkov a to konkrétne na výpoveď H. P., a vzhľadom na vzniknutú dôkaznú situáciu je toho názoru, že súd nedostatočne zohľadnil zásadu in dubio pro reo, pretože zákonne ho mal oslobodiť spod obžaloby zo skutkov uvedených v bodoch 3/ až 7/.

V písomnom odôvodnení ďalej napádal výrok o treste a uložený trest považoval za neprimerane prísny aj v prípade, ak by sa odvolací súd stotožnil s výrokmi súdu prvého stupňa o vine. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa keď mu priznal dve priťažujúce okolnosti, mal mu priznať aj jednu poľahčujúcu okolnosť a to konkrétne, že sa priznal k skutku uvedenému v bode 1/, kde sa priznal k tomuto skutku. V odôvodnení obžalovaný ďalej poukázal na záver súdu prvého stupňa, že pri ukladaní trestu súd prihliadal aj nato, že sa mal dopustiť skutkov v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepovažuje za správne. Vyjadril sa, že trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/19/2013 mu nebol doručený a preto on nemohol vedieť o tom, že mu plynie skúšobná doba. O obnove tohto konania sa konalo na súde v Spišskej Novej Vsi, ktorý obnovu konania nepovolil, ale v dôsledku sťažnosti je vec na odvolacom súde v Košiciach. Obžalovaný ďalej namietal pochybenie súdu pri jeho zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/13/2010 nebol vo výkone trestu, nakoľko výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 19. 2. 2013 a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Výroky o náhrade škody považuje taktiež za nezákonné, pretože on sa necíti vinným.

Obžalovaný tak navrhol, aby ho krajský súd spod obžaloby oslobodil v bodoch 3/ až 7/ a za skutok v bode 1/ navrhol uložiť primeraný trest odňatia slobody pri dolnej výmere trestnej sadzby a výkon trestu podmienene odložiť na primeranú skúšobnú dobu.

Obžalovaný Pavol Q., ako aj jeho obhajca na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvali na písomných dôvodoch podaného odvolania.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obidvoch obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť a poukázal na rozsiahle odôvodnenie napadnutého rozsudku a vykonané dokazovanie v tejto trestnej veci.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaných nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Pre úplnosť krajský súd poukazuje na nesmierne rozsiahle dokazovanie v tejto trestnej veci a konštatuje, že okresný súd vykonal všetky dôkazy zákonným spôsobom, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo, aj vo vzájomnom súhrne a po vyhodnotení okresný súd dospel k správny skutkovým zisteniam, ako aj následne k právny posúdeniu spáchaných skutkov ako u obžalovaného P. Q., tak aj u obžalovaného F. Q..

Okresný súd prijal vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. u obžalovaného P. Q. zo skutku v bode 1/, 2/ a u obžalovaného F. Q. zo skutku v bode 1/. Krajský súd preto v rámci podaného odvolania poukazuje len na skutkové zistenia, ktoré namietajú obidvaja obžalovaní v podaných odvolaniach tak, ako ich krajský súd vyššie citoval.

V bode 3/ rozsudku, za ktorý boli uznaní vinnými obžalovaní P. Q. a F. Q. okresný súd poukázal na výpovede poškodených, prečítané listinné dôkazy a na samotné výpovede obžalovaného F. Q. a P. Q..

Vo vzťahu k výpovedi F. Q., ktorý od počiatku popiera spáchanie tohto skutku, po vykonanom dokazovaní okresný súd obhajobu F. Q., že v čase skutku bol v Českej republike vyhodnotil ako účelovú a k tomuto záveru dospel po vyhodnotení výpovedí W. Q. a F. W., ktorí sa nevedeli vyjadriť, kedy bol obžalovaný v Českej republike, ani k ročnému obdobiu. Tu poukázal na výpoveď W. Q., ktorý na hlavnom pojednávaní síce potvrdil, že bol s F. Q. v Českej republike, avšak na územie Slovenskej republiky vrátili 15. alebo 16. 8. 2013, čiže pred skutkom. Z toho okresný súd uzavrel, že tvrdenie obžalovaného F. Q., že bol v Českej republike v čase skutku je nepravdivé.

Zhodne sa okresný súd zaoberal aj výpoveďou P. Q., ktorý sa v prípravnom konaní priznal k spáchanému skutku, pričom popísal podrobne svoju účasť s F. Q. a to tak, že išli vykradnúť chatu po spoločnej dohode, pričom on ostal stáť pred chatou strážiť, zatiaľ čo F. Q. so šrubovákou chatu vypáčil. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný zmenil svoju výpoveď a to v prospech seba, ako aj spoluobžalovaného F. Q. a zmenu vysvetlil tak, že v prípravnom konaní sa pomýlil, pretože iba prikyvoval na otázky.

Okresný súd zmenenú výpoveď P. Q. vyhodnotil ako účelovú, a na čl. 17 napadnutého rozsudku aj podrobne rozobral, z akých dôvodov dospel k tomuto záveru. Popretie skutku obžalovaným P. Q. bolo nehodnoverné a účelové, pričom okresný súd vychádzal z logickej analýzy jeho výpovede z prípravného konania, ktoré podrobne zdôvodnil.

S týmito skutkovými zisteniami a najmä vyhodnotením vykonaných dôkazov, ktoré krajský súd vyššie citoval, sa krajský súd stotožňuje v celom rozsahu, pretože okresný súd veľmi podrobne, zákonne a najmä logicky vyhodnocoval jednotlivé výpovede a v návaznosti na to jasne a stručne uviedol, prečo považuje tvrdenie obžalovaného F. Q. za nevierohodné, ako aj prečo považuje zmenenú výpoveď P. Q. z hlavného pojednávania za účelovú. V tomto smere nemožno nič vytknúť okresnému súdu a preto ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného F. Q. a obžalovaného P. Q. v bode 3/ skutku rozsudku. To sú závery krajského súdu vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného P. Q. k bodu 3/ rozsudku a v podstate aj F. Q. k bodu 3/ rozsudku.

Obdobne okresný súd veľmi podrobne odôvodnil skutkové zistenia a následne aj správne právne vyhodnotil zistené skutkové okolnosti a spáchané skutky obžalovaným F. Q. v bodoch 4/, 5/, 6/, 7/ rozsudku.

Krajský súd si osvojil v celom rozsahu správne odôvodnenie aj v týchto bodoch zo strany okresného súdu a aj krajský súd dospel k záveru, že zo spáchania skutku v bode 4/ bol F. Q. usvedčený spoluobžalovaným T. F., pretože ml. T. F. skutkový stav popísal v zhode s obsahom objektívne zistených dôkazov, ako je výpoveď poškodených a zápisnice ohliadky miesta činu.

V bode 5/, 6/, 7/ objektívnymi dôkazmi a to výpoveďami poškodených podľa názoru okresného súdu bolo v konaní nepochybne preukázané, že skutky v týchto bodoch sa stali. Aj keď obžalovaný F. Q. popieral spáchanie týchto skutkov a spochybňoval usvedčujúcu výpoveď ml. T. F., okresný súd vyhodnotil osobnú obhajobu F. Q. za účelovú, pričom tvrdenie ml. T. F., že uvedené skutky spáchal spoločne s obžalovaným F. Q. vyhodnotil ako usvedčujúci dôkaz, je aj podľa názoru krajského súdu správne a v súlade so všetkými doposiaľ vykonanými dôkazmi.

Aj krajský súd vinu u obžalovaného F. Q. v bodoch 4/, 5/, 6/ a 7/ považuje za preukázanú a obhajobné námietky uvedené v odvolaní obžalovaného F. Q. tak vyhodnotil ako účelové a právne irelevantné v snahe vyvinieť sa zo spáchaných skutkov.

Krajský súd ďalej poukazuje na podrobné právne zdôvodnenie uznaných prečinov pokračujúcou formou u obžalovaného P. Q., ako aj u obžalovaného F. Q. a ani v tomto smere nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu. F. naopak, okresný súd veľmi podrobne vyhodnotil objektívne a subjektívne stránky žalovaných prečinov krádeže a v podrobnostiach preto krajský súd v celom rozsahu poukazuje na veľmi správne a podrobné zdôvodnenie uznanej viny u obžalovaného P. Q., ako aj u obžalovaného F. Q..

K alternatívnym návrhom, ktoré predniesol obžalovaný P. Q. prostredníctvom kvalifikovanej obhajoby, ako aj F. Q. prostredníctvom kvalifikovanej obhajoby na verejnom zasadnutí do výšky uložených trestov, krajský súd uvádza nasledovné :

Uložený trest odňatia slobody u P. Q. je podľa názoru krajského súdu úplne v zhode so všetkými zákonnými kritériami, na ktoré poukázal okresný súd na č.l. 24 napadnutého rozsudku, pretože okresný súd zákonne vyhodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a trest uložil za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody. Pri druhu a výmery trestu okresný súd prihliadol najmä na následok trestnej činnosti a pokračujúci charakter trestnej činnosti a aj podľa názoru krajského súdu tento záver okresného súdu je správny a zákonný. K návrhu obhajoby uložiť obžalovanému P. Q. miernejší trest, ako je trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, krajský súd uvádza, že neboli splnené zákonné kritériá uloženia navrhovaných miernejších trestov, pretože uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu tak, ako to uložil okresný súd spĺňa všetky zákonné kritériá pri ukladaní druhu a výmery trestov a spĺňa aj účel trestu v rámci generálnej a individuálnej prevencie, aby P. Q. pro futuro nepáchal majetkovú trestnú činnosť.

Uložený úhrnný trest u F. Q. vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne aj krajský súd považuje za zákonný, pretože okresný súd správne zistil priťažujúce okolnosti, t. j., že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/Tr. zák.) a podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Poľahčujúcu okolnosť nezistil. S týmto názorom sa stotožnil aj krajský súd a obhajobné námietky vo vzťahu k pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností preto neakceptoval, pretože dospel k záveru, že je prevaha priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu, ako to zistil krajský súd, okresný súd prihliadol na následok trestnej činnosti, ale aj na to, že obžalovaný bol hlavný a iniciatívny páchatel' v tejto rozsiahlej trestnej činnosti. Ďalej prihliadol na početnosť útokov na záujmy chránené Trestným zákonom a na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený a túto trestnú činnosť spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Tieto úvahy okresného súdu o druhu a výmere trestu sú aj podľa názoru krajského súdu zákonné a preto aj krajský súd, vzhľadom k osobe obžalovaného a všetkým kritériám ukladania trestov, považuje uložený trest v súlade so zákonom.

Obhajca obžalovaného v písomnom odôvodnení a aj na verejnom zasadnutí ďalej namietal aj zaradenie obžalovaného F. Q. na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom poukázal na skutočnosť, že vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/13/2010 bol obžalovanému uložený výkon trestu, ktorý bol podmiennečne odložený, preto okresný súd nemohol konštatovať, že obžalovaný F. Q. bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu.

K tejto námietke krajský súd uvádza, že pre zaradenie obžalovaného na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je rozhodujúce zistenie a skutočnosť, či obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Z odpisu registra trestov z č.l. 498 krajský súd mal preukázané, že F. Q. bol Okresným súdom Spišská Nová Ves odsúdený dňa 20. 12. 2006 pod sp. zn. 5T/215/2006 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 5 mesiacov a tento trest vykonal 12. 1. 2007. Z tejto zistenej skutočnosti krajský súd mal tak preukázané, že obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Preto výrok okresného súdu o zaradení obžalovaného F. Q. podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je správny a ani v tomto smere nezistil žiadne pochybenie.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výrokoch o náhrade škody vo vzťahu k obžalovaným P. Q. a F. Q., pretože obžalovaní škodu spôsobili trestným činom, za ktorí boli uznaní vinnými. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie výroku o náhrade škody v napadnutom rozsudku, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a osvojuje si ho ako zákonné.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.