

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219042
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekárenska 10, proti odporcovi: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o 446,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 446,54 eur, úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 446,54 eur od 03.09.2010 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 446,54 eur od 03.09.2010 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 120,52 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX vedený v L. banke, a.s. a do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.09.2012 doplnením podaním zo dňa 08.08.2013 domáhal zaplataenia sumy 446,54 eur, pričom požadoval dohodnutý úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 446,54 eur od 03.09.2010 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 446,54 eur od 03.09.2010 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa (Dexia banka Slovensko, a.s.) uzavrel s odporcom dňa 10.03.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou sa účastníci dohodli na vedení účtu odporcovi. Odporca v tejto súvislosti neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok v sume 446,54 eur, a preto navrhovateľ dňa 24.08.2010 odstúpil od zmluvy. Zároveň poukázal na to, že navrhovateľ v zmysle bodu 10. všeobecných obchodných podmienok mal právo tento nevysporiadaný debetný zostatok sankciovať sankčnou úrokovou sadzbou v sume 16,90%. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpis z účtu odporcu, výzvu k úhrade zo dňa 24.08.2010, sadzobník poplatkov, všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko.

Vo veci sa vyjadril podaním zo dňa 09.06.2014 právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že na debetnom účte odporcu ku dňu 02.09.2010 bola evidovaná suma 446,54 eur, v rámci ktorej sú odporcovi zaúčtované úroky, zmluvné pokuty, ročné poplatky, poplatky za výbery a iné poplatky. K uvedenému podaniu pripojil doklady o pohybe na účte odporcu.

Konajúci súd uznesením č.k. 6C/74/2014-111 zo dňa 26.08.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu opakovane nepreberal a jeho pobyt súdu nie je známy, pričom podľa oznámenia C. Bardoňovo zo dňa 11.08.2014 odporca sa v obci dlhodobo nezdržiava a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 22.09.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 10.09.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporca nepovolený debetný zostatok navrhovateľovi nevrátil a to v sume 446,54 eur, pričom navrhovateľ okrem uvedenej sumy požadoval dohodnutý úrok vo výške 16,90% ročne v súlade so zmluvou ako i všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa. Keďže odporca uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom priznal navrhovateľovi aj ďalšie príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a podľa § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,52 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 94,02 eur, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 31,54 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eur, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 15,67 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ b/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.