

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010510
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813010510.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Lenky Beczeovej a Dezidera Mátého, v trestnej veci obžalovaného Š. I. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2014 v Rožňave,

rozhodol:

1/ Obžalovaný Š. I., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. T. Č.. XX,
O. A., zamestnaného ako obrábač kovov
v spoločnosti SMZ, s. r. o. Kunová Teplica,

2/ Obžalovaný C. R., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. T.
Č.. XXX, O. A., bez pracovného pomeru,

3/ Obžalovaný mladistvý Š.F. I., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R.
T. Č.. XX, O. A., študenta Stredného
odbornej školy v Rožňave,

4/ Obžalovaný Š. R., E., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. T.
Č.. XXX, O. A., bez pracovného pomeru,

5/ Obžalovaný Š. R., G., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R.
T. Č.. XXX, O. A., bez pracovného
pomeru,

6/ Obžalovaný O. R., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. T.
Č.. XX, O. A., R. D.E. R. T. Č.. XXX, bez pracovného pomeru,

7/ Obžalovaný G. D., U.. XX.XX.XXXX H. Š., Č. A., F. R.
T. Č.. XXX, O. A., R. D. R.
T. Č.. XX, bez pracovného pomeru, preto,

s ú v i n n í, ž e

dňa 26.03.2013 v čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. v obci Henckovce, okres Rožňava, na ulici pred rodinným domom č. 186, obžalovaní Š. I., C. R., G. Š. I., Š.F. R., nar. XX.XX.XXXX, Š. R., nar. XX.XX.XXXX, O. R. a G. D., spoločne po vzájomnej dohode, po predchádzajúcom nedorozumení, fyzicky napadli poškodených A. F., G. F., C. F. K. Y. F. tak, že ich bili a kopali do nich, pričom
- obžalovaný Š. I. udrel drevenou latou poškodeného A. F. do oblasti ľavej ruky, následkom čoho spadol na zem, pričom mu spôsobil vnútro-zhybovú zlomeninu háka lakťovej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní do 24.06.2013, t. j. 90 dní,
- obžalovaný C. R. udrel drevenou latou poškodeného G. F. do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, čím mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu pravej čelovo-temennej oblasti, pomliaždeninu

ľavostranného ľelového ľaloka mozgu a zakrvácanie pravostranného stredného ucha s krvácaním do pravého ucha a so zníženou počuteľnosťou stredného stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu ľiečenia v trvaní do 10.06.2013, t. j. 76 dní,

- obžalovaný Š. R., nar. XX.XX.XXXX, udrel drevenou ľatou poškodeného C. F. do oblasti ľavej ruky a následne do oblasti hlavy, následkom ľoho poškodený spadol na kapotu osobného motorového vozidla, kde ho potom všetci obvinení opakovane udierali drevenými ľatami po celom tele, čím mu spôsobili tržno-zmliaždenú ranu pravej nadočnicovej oblasti, pomliaždeniny ľavej strany hrudníka, ľavého ramena, ľavého predľaktia, povrchové odreniny oboch kolien, ktoré zranenia si vyžiadali dobu ľiečenia v trvaní do 12.04.2013, t. j. 15 dní,

- obžalovaný G. D. udrel drevenou palicou poškodeného Y. F. do oblasti hlavy, následkom ľoho poškodený spadol na zem, čím mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu pravej strany ľela a povrchové odreniny pravej ruky a oboch kolien, ktoré zranenia si vyžiadali dobu ľiečenia v trvaní do 03.04.2013, t. j. 7 dní,

t e d a

obžalovaní Š. I. a C. R.

v ľasti skutku samostatne

- inému úmyselne spôsobili ľažkú ujmu na zdraví,

v ľasti skutku spoločným konaním

- inému úmyselne ublížili na zdraví,

- dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného,

obžalovaní G. Š. I., Š. R., U.. XX.XX.XXXX, Š. R., U.. XX.XX.XXXX, O. R. K. G. D.

spoločným konaním

- inému úmyselne ublížili na zdraví,

- dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a ľ i

obžalovaní Š. I. a C. R.

v ľasti skutku samostatne zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona ľ. 300/2005 v znení zákona ľ. 334/2012 Z. z., v ľasti skutku v spolupáchatelstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona v súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona,

obžalovaní G. Š. I., Š. R., U.. XX.XX.XXXX, Š. R., U.. XX.XX.XXXX, O. R. I. K. G. D.

v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona ľ. 300/2005 v znení zákona ľ. 334/2012 Z. z. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona v súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ Š. I.:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihľadnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1,3 písm. e) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšest) mesiacov.

2/ C. R.:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihľadnutím na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1,3 písm. e) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

3/ mladistvého Š. I.:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladením na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

4/ Š. R., nar. XX.XX.XXXX:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladením na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

5/ Š. R., nar. XX.XX.XXXX:

a) Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/45/2014-243 zo dňa 31.03.2014, ktorým bol obvinenému Š. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b), c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

b) Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihladením na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

6/ O. R.:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihladením na ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

7/ G. D.:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,4 Trestného zákona s prihladením na ustanovenia § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Š. I.

p o v i n n o s ť uhradiť:

a) spôsobenú škodu poškodenému A. F., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Č.. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (90 bodov) vo výške 1.414,80 Eur,

b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. G. Ž., na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373270801, KS: 0058, SS: 13093, vo výške 1.129,66 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému C. R., p o v i n n o s ť uhradiť:

- a) spôsobenú škodu poškodenému G. F., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Č.. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (180 bodov) vo výške 2.829,60 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. G. Ž., na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373271401 KS: 0058, SS: 13093, vo výške 950,12 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá všetkým obžalovaným, p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne:

- a) spôsobenú škodu poškodenému C. F., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Č.. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (37,5 bodov) vo výške 589,50 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. G. Ž., na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373271301, KS: 0058, SS: 13093, vo výške 250,27 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému G. D., p o v i n n o s ť uhradiť:

- a) spôsobenú škodu poškodenému Y. F., U.. XX.XX.XXXX, R. T. Č.. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ladislavom Korfantom, z titulu bolestného (20 bodov) vo výške 314,40 Eur,
- b) náhradu vynaložených liečebných nákladov DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou Mgr. G. Ž., na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo: 70001370052/8180, VS: 1373271201, KS: 0058, SS: 13093, vo výške 58,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených so zvyškami ich nárokov na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. V priebehu hlavných pojednávaní súd vykonal rozsiahle dokazovanie, najmä výsluchmi obžalovaných, poškodených, znalca, svedkov, listinnými dôkazmi a celým ďalším spisovým materiálom. Takto boli zistené nasledovné skutočnosti:

Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať. Z týchto dôvodov na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o predchádzajúcich výpovediach obžalovaných z prípravného konania. Všetci obžalovaní zhodne popreli spáchanie skutkov, ktoré im boli kladené za vinu a na svoju obranu uviedli, že to oni boli napadnutí zo strany poškodených.

Obžalovaný Š. I., nar. XX.XX.XXXX, sa dostavil na miesto činu po telefonáte zo Ž. L., ktorá mu uviedla, že poškodený F. robia nejaký bordel. Keď sa dostavil na miesto, vystúpil z auta a následne mu B. F. rozbil rukou sklo na aute. Potom ho zhodil na zem a tu niekto do neho kopal. Potom prišli policajti.

Obžalovaný C. R. v prípravnom konaní na svoju obranu uviedol, že keď vyšiel na ulicu, keď počul krik, uvidel F., ktorí boli zakrvavení a mali v rukách laty. Vošli k nim na dvor, kde obžalovaného napadol G. F. a udrel ho s latou 2-krát do boku a raz po ruke. Potom prišli policajti. Zvyšnú časť konfliktu on nevidel.

Obžalovaný Š. I., nar. XX.XX.XXXX, vypovedal v prípravnom konaní, že sa báli ísť domov, lebo na ulici boli F.. Keď sa zdržiavali na dvore, do dvora vbehli F., a to B., C., Y. a ešte ďalší, ktorých mená nepozná a strhla sa veľká bitka. Obžalovaný nevedel povedať, kto s kým sa bil. Ku konkrétnym napadnutiam uviedol, že B. F. napadol jeho otca, Š. I., ktorého zhodil na zem a tu ho bil. Potom B. F. rozbil sklá na ich aute a G. F. sklá na aute Š. R. st.. Potom prišli policajti a bolo po bitke. Obžalovaný si všimol ešte aj to, že C. F. udrel latou omylom Y. F..

Obžalovaný Š. R., nar. XX.XX.XXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že keď ho zobudila manželka a vyšiel von na ulicu, videl, ako na dvore O. R.Č. sú viacerí F.. Videl, ako C. a Y. F. bili O. R., ktorí na ňom ležali a bili ho rukou po celom tele. Vtedy vošiel k nemu na dvor B. F. a udrel ho po tvári, v dôsledku čoho spadol na zem a potom ho bili aj ostatní, ktorých bližšie nešpecifikoval.

Obžalovaný Š. R., nar. XX.XX.XXXX, vypovedal, že keď vyšiel na ulicu, videl na dvore O. R., C., B., Y., G.U., A. F. a ich deti. Š. R. st. ležal na zemi a kopali do neho, okrem iných aj B. F.. Keď chcel otca zdvihnúť, niekto ho zozadu udrel latou po ruke. Keď F. odišli preč, po chvíli sa vrátili späť na dvor O.

R., kde G. F. latou začal rozbíjať autá. Menovaný následne chcel napadnúť R. R., ktorú udrel päšťou do hrudníka a obžalovaný, ktorý ju chcel chrániť, útočníka strkol. Odstrčila ho aj M. L., v dôsledku čoho on spadol na zem s betónovým podkladom. Potom prišli policajti.

Obžalovaný O. R. vo svojej výpovedi uviedol, že do dvora vošli F., z ktorých menoval Y., C. K. B., kde ho C. F. udrel päšťou do tváre a sotil ho, pričom obžalovaný padajúc na zem C. F. stiahol so sebou. Vtedy pristúpil Y. F., ktorý do neho začal kopať. Chcel ju udrieť aj latou, ale netrafil ho, ale zasiahol C. F.. Videl, ako B. F. napadol Š.F. I. ml., a to päšťou aj latou. Š. R. st. následne B. F. udrel päšťou jedenkrát do tváre. Po chvíli B. F. rozbil na vozidle okno.

Obžalovaný G. D. po príchode k O. R. videl F., ktorí boli pred svojim domom a nebola tak žiadna bitka. Po chvíli sa však vrátili späť na dvor O. R. a B. F., ktorý sa pýtal, že kto ho udrel, začal rozbíjať okná na aute Š. I. st..

Všetci obžalovaní zhodne popreli, že by boli kohokoľvek fyzicky napadli a naopak tvrdili, že práve poškodení F. boli tí, ktorí napadli ich, pričom boli všetci pod vplyvom alkoholu. Poukázali tiež na zlú povesť tejto rodiny, ktorá je agresívna, vyvoláva konflikty a požíva vo veľkej miere alkoholické nápoje.

Oproti výpovediam obžalovaných, ktoré súd vyhodnotil ako nepresvedčivé, poškodení na hlavnom pojednávaní zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania a skutkový dej bezrozporne popísali tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zotrvali na tom, že boli zo strany obžalovaných popísaným spôsobom napadnutí, pričom oni konflikt nevyvolali.

Poškodený C. F. uviedol, že počas zabíjačky si šiel zapáliť a videl O. R., za ktorým zašiel v úmysle sa s ním pomeriť a za týmto účelom mu chcel podať ruku. Vtedy k nim prišiel Š. R. st., ktorý so slovami „chyťte ho a zabíte ho“ vzal do ruky latu, s ktorou ho buchol po ľavom pleci a po pravom oku na obočie. Následne spadol na zem, kde ho ešte bili.

Poškodený A. F. potvrdil na hlavnom pojednávaní, že keď chcel zodvihnúť poškodeného C. F. zo zeme, Š. I. st. ho udrel po ľavej ruke a následne ho kopol.

Poškodený G. F. rovnako potvrdil, že bol fyzicky napadnutý zo strany obžalovaného C. R., ktorý ho udrel po hlave, v dôsledku ktorého úderu sa nevedel vyjadriť, čo bolo ďalej.

Poškodený Y. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho fyzicky napadol obžalovaný G. D., ktorý ho drevenou palicou udrel do oblasti hlavy, v dôsledku čoho odpadol. Nevnímal preto, čo sa dialo potom.

Všetci poškodení zotrvali na svojich výpovediach aj počas prevedených konfrontácií s obžalovanými.

Vo veci bol podaný písomný znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých znalkyňou PhDr.N. T., ktorá mala zhodnotiť úroveň rozumových schopností poškodených a ich schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť. Znalčka na hlavnom pojednávaní podala znalecký posudok a zotrvala na jeho záveroch. Uviedla, že poškodení sú vo všeobecnosti schopní popísať to, čo prežili, čo však k predmetnému skutku platiť nemusí. Mohli pôsobiť iné psychologické činitele, ktoré rozpísala v znaleckom posudku.

U poškodeného A. F. konštatovala, že bol zistený sklon k poskytovaniu neúprimných, skreslených údajov o sebe, jednak z hľadiska jeho podielu, či účasti na udalosti, ako aj schopnosti vierohodne vypovedať v rámci predmetného skutku. Boli zistené sklony ku konfabulačnému skresľovaniu, nedostatočné morálne zábrany k asociálnym prejavom, ako je napr. klamstvo a skreslené podávanie údajov o sebe. Úroveň jeho intelektových a celkových rozumových schopností sú v pásme ťažkej subnormy. Má zníženú funkciu pamäti.

Poškodený C. F. sa z hľadiska úrovne intelektových a rozumových schopností pohybuje v pásme ťažkej subnormy na hranici mentálnej retardácie. V bežnom živote sa orientuje správne, prispôsobovanie na rozumovej úrovni je jednoduché s cieľom postarať sa o zabezpečenie základných životných potrieb. Zistený bol sklon konfabulačne domýšľať si nezapamätané skutočnosti, sklon k vznetlivosti, výbušnosti s agresívnymi prejavmi, čo potencuje požitý alkohol. Nemá problém klamať. Z psychologického hľadiska jeho svedecké výpovede nespĺňajú kritéria vierohodnosti pre nedostatočné kognitívne funkcie a konfabulačné skresľovanie.

Poškodený G. F. sa pohybuje na hranici mentálnej retardácie a ťažkej subnormy, ktorý jednoduché životné situácie chápe a účelne sa im na rozumovej úrovni prispôsobuje v záujme uspokojovania svojich potrieb. Má zníženú funkciu pamäti, reprodukcia logického príbehu nezachytáva podstatné skutočnosti a ani príčinné súvislosti a chronologickú postupnosť. Ani jeho výpoveď z psychologického hľadiska nespĺňa kritéria vierohodnosti. Reprodukcia predmetnej udalosti je nespoľahlivá z dôvodu, že jeho logická pamäť je slabá, so sklonom ku konfabulačnému sklonu, ale živej mystifikácii reality.

Úroveň intelektových a celkových rozumových schopností poškodeného Y. F. je pri vekovej korekcii v pásme ľahkej subnormy. Konfabulačné skreslenia neboli zistené. Bol zistený sklon k poskytovaniu neúprimných skreslených údajov o sebe, o.i. aj vo vzťahu k podielu či účasti na udalosti. Reprodukcia prežitého je nespoľahlivá pre jednostrannosť v opise samotného incidentu pri sklone javiť sa sociálne pozitívne.

Svedkyňa B. I. vypovedala, že sa manželom prichádzali na aute na požiadanie švagrinej, ktorá im oznámila, že F. sú u nich na dvore. Menovaný práve odchádzali od O. R., vtedy sa vrátili. B. F. po vulgárnych nadávkach im rozbil na aute sklá. Potom napadol manžela, spadol na zem a tu ho Y. F. a Š. F. st. začali kopať. Potom prišli policajti. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaní nemali v rukách žiadne predmety na rozdiel od poškodených.

Svedok M. Y., člen policajnej hliadky sa dostavil na miesto činu po vyslaní operačným strediskom OR PZ v Rožňave. Na mieste sa nachádzalo veľa ľudí a zistil, že malo dôjsť k bitke medzi dvoma znepriatelenými rodinami R. a F.. Na mieste našli dve rozbité motorové vozidlá a podľa vyjadrenia prítomných získal informáciu, že F. mali byť napadnutí, z ktorých niektorí boli ošetrení priamo v sanitke a niektorí boli odvezení do nemocnice. Po vykonaní prvotných úkonov odišli do nemocnice, kde chceli vypočuť C. F., ktorý mal rozbitú hlavu, ktorý však bol pod vplyvom alkoholu a tvrdil, že ho bolí hlava a nie je schopný výpovede. R.Í. tvrdili, že ich napadli F. a naopak F. tvrdili, že ich napadli R.. Na mieste činu videl nejakú latu a drúk a spomenul si, že niektorí z F. tvrdil, že niektorý z R. ho ním udel po hlave. Svedok robil ohliadky áut, on poškodených nevyťažoval. Svedok poukázal na to, že dosť často chodí na zákroky, a to väčšinou ku F. na základe oznámení R.. Vo veci realizovali viacero priestupkov.

Svedkyňa N. F. popísala úplne zhodne vznik aj priebeh celého konfliktu rovnako ako poškodení. Videla, ako manžela Jozefa napadol nejakým drevom úderom po ľavej ruke obžalovaný Š. R. st.. Následne ho udel po hlave do oblasti oka. Manžel sa otočil a spadol na auto na kapotu. Potom pribehli ďalší a udierali ho po celom tele. Následne pribehol Y. F., ktorého taktiež napadli. Taktiež videla, ako C. R. udel po hlave G. F..

Svedkyňa C. F. tak isto zhodne popísala priebeh skutku ako svedkyňa N. F..

Svedok B. F. vypovedal, že počas zabíjačky požívali alkoholické nápoje a vo večerných hodinách si ľahol spať. Žena ho zobudila, že je tam sanitka a polícia. K tomu, čo sa udialo, vypovedať nevedel, pretože v čase činu spal. Keď sa zobudil, vyšiel sa pozrieť na miesto a videl tam zakrvavených bratov. Žiadna bitka tam už nebola.

Svedok B. F. ml. uviedol, že v čase činu nebol doma, bol u svojej priateľky v Gemerskej Polome. Domov sa vrátil až po konflikte.

Svedkyňa U. L. o predmetnej bitke nemala žiadne poznatky. V tom čase bola doma a potvrdila, že svedok B. F. ml. bol u nej, pretože každý deň chodil ku nej na návštevu.

Svedkyne R. R., M. L., Ž. L., H. R., U. I. a B. R. na hlavnom pojednávaní, ako príbuzné obžalovaných, využili svoje právo a odmietli vypovedať. Po splnení zákonom stanovených podmienok súd prečítal zápisnice o ich výpovediach z prípravného konania, pričom bolo zistené, že vypovedali zhodne ako obžalovaní.

Svedkyňa G. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že šla odprevadiť priateľov, pričom videla F., konkrétne B. st., B. ml., C. a ďalších, ktorí stáli na ceste. Potom vbehli do dvora k O. R. a strhla sa veľká bitka. F. boli pod vplyvom alkoholu. C. a Y. F. napadli O. R. a B. st. a B. ml. napadli Š. I.A., ktorého zhodili na zem a tu do neho kopali. B. F. potom napadol aj Š. R. st., ktorého udel a sotil na zem. Napadnutý bol aj Š. R. ml. a to úderom po ruke od Y. F.. Svedkyňa sa dostala do rozporu vo svojich výpovediach ohľadne momentu príchodu sanitiek a policajtov.

Svedok W. U. vypovedal, že boli vyslaní operačným strediskom na zákrok z dôvodu hádky medzi dvoma rodinami. Na mieste činu sa nachádzalo okolo 30 až 40 ľudí. Zistili, že došlo k poškodeniu troch osobných motorových vozidiel. Na mieste sa nachádzala rýchla zdravotná pomoc. Začali vec dokumentovať. V sanitke sedel jeden z poškodených s poranením hlavy. Svedok vykonával ohliadku miesta činu. F. boli

pod vplyvom alkoholu a tvrdili, že boli napadnutí. Bližšie útočníkov identifikovať nevedeli. Jedného z poškodených navštívili v nemocnici, avšak tento odmietol s nimi komunikovať. Svedok potvrdil, že už objasňoval viacero priestupkov, na základe ktorých boli poškodení R..

V priebehu dokazovania obžalovaní uviedli, že poznajú totožnosť svedka (C. R. zv. V.), ktorý mal výlučne ublížiť poškodeným. Uvedený svedok na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

V prejednávanej trestnej veci pôvodne podal písomný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia a plastická chirurgia - MUDr. C. V.. Znalecký posudok bol podaný dňa 07.07.2013 a znalec popísal v znaleckom posudku všetky poranenia poškodených, ako aj mechanizmy ich vzniku. Na základe vykonaného rekonštrukčného pokusu vyslovil závery, že všetky poranenia poškodených vznikli tak, ako to popísali poškodení vo svojich výpovediach. Súd znalca MUDr. C. V. vypočul aj na hlavnom pojednávaní 26.02.2014, ktorý zotrval na svojich záveroch ohľadne vzniku jednotlivých poranení poškodených, pričom argumentačne vylúčil tvrdenia obžalovaných o pôvode zranení poškodených.

V priebehu dokazovania súd získal informáciu, že znalec MUDr. C. V. ukončil svoju znaleckú činnosť ku dňu 31.12.2013. Zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov následne bolo zistené, že menovaný znalec bol z tohto zoznamu vyčiarknutý dňom 11.02.2014. I keď v prípravnom konaní bol podaný znalecký posudok zákonným spôsobom a v čase, keď MUDr. C. V. znalcom ešte bol, súd pre rozptýlenie akýchkoľvek pochybností uznesením zo dňa 04.06.2014 pribral do konania nového znalca MUDr. D. L. a požiadal ho o podanie nového znaleckého posudku. Znalec dňa 18.07.2014 doručil súdu písomný znalecký posudok a tento následne podal aj na hlavnom pojednávaní. Počas hlavného pojednávania znalec v celom rozsahu zotrval na svojich záveroch. Znalec počas znaleckého skúmania, kedy sa podrobne oboznámil so všetkými dostupnými podkladmi a dôkazmi, vyslovil závery, na základe ktorých je možné konštatovať, že poškodení utrpeli popísané poranenia takým mechanizmom, ako to poškodení opísali vo svojich výpovediach. Do pozornosti o.i. dal skutočnosť, že rodina F. utrpela závažné poranenia, ktoré si vyžiadali urgentné ošetrovanie a vyšetrovanie na chirurgickej ambulancii a následne aj hospitalizáciu. Rodina R. a I. bola na ošetrovaní až 28.03.2013 s málo závažnými diagnózami, ktoré boli stanovené prevažne na základe subjektívnych ťažkostí postihnutých bez objektivizácie na povrchu tela. Jednotlivé poranenia a mechanizmy znalec popísal v súlade so skutkovým dejom, výsledkami rekonštrukcie, charakterom poranení a zhodnotil možnosť a nemožnosť vzniku poranení na základe jednotlivých verzii vypočutých osôb.

Súd vykonal aj ďalšie dôkazy a oboznámil sa s celým ďalším spisovým materiálom. Po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaní spáchali posudzovaní čin tak, ako im to bolo kladené za vinu a ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Je nepochybné, že počas dokazovania boli zistené 2 protichodné skupiny dôkazov reprezentovaných oboma spomenutými rodinami a ich príslušníkmi. Na jednej strane obžalovaní Š. I. a spol. a ich rodinní príslušníci tvrdili, že poškodení s ich rodinnými príslušníkmi pod vplyvom alkoholu ich napadli a preto sa museli brániť, na strane druhej poškodení vypovedali, že bezdôvodne boli napadnutí zo strany obžalovaných. Je pochopiteľné, že svedkovia, ktorí sú príbuznými buď obžalovaných alebo poškodených, vypovedali rozdielne, a to v snahe napomôcť svojim príbuzným. Vzhľadom na mentalitu vypočutých osôb a prostredie, v ktorom sa skutok odohral, nedávajú samo o sebe záruku na zistenie skutočnej pravdy len samotné výsluchy týchto osôb. Preto o objektívne posúdenie a rozhodnutie vo veci sú potrebné aj ďalšie objektívne dôkazy, ako aj súhrn ďalších priamych či nepriamych dôkazov potvrdzujúcich skutkový stav.

Je preukázané, že ku samotnému konfliktu medzi znepriatelenými rodinami v obci Henckovce skutočne došlo. Pozornosť súdu neušla ani skutočnosť, aká je povest' rodiny poškodených, čo nakoniec vyplýva aj z výpovedí členov policajnej hliadky, ktorá sa často zúčastňuje rôznych zákrokov v tejto obci. Preto najdôležitejším dôkazom vo veci sa javia byť znalecké posudky, ktoré stanovujú najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku zistených poranení. Tak predchádzajúci znalec MUDr. V. (súd znova upriamuje pozornosť na to, že znalecký posudok podával v čase, keď ešte pôsobil ako znalec) ako aj novo pribratý znalec MUDr. L. jednoznačne stanovili mechanizmy spôsobených poranení tak, ako to vo svojich bezrozporných výpovediach popísali poškodení. Keďže v znaleckom posudku boli vylúčené mechanizmy a spôsoby, ktoré vo svojich výpovediach popísali obžalovaní, a to

z logických dôvodov (nezistené charakteristické ďalšie pridružené poranenia, poškodenia a následky poranení) súd sa priklonil pri hodnotení skutkového stavu k verzii poškodených. Je tiež logické, že keď najpravdepodobnejším predmetom, ktorý mohol poranenia spôsobiť, je drevená lata či drúk, ktoré mali mať v rukách podľa výpovede obžalovaných práve poškodení, nemohli si tieto poranenia spôsobiť sami, ale naopak, museli ich mať v rukách práve obžalovaní.

Na základe popísaných postupov znalec uviedol, že mechanizmom zranenia poškodeného A. F. bolo priamo násilné tupým predmetom na oblasť ľavého lakťa veľkou intenzitou násilia, čo podporuje nález trieštivej zlomeniny hákovitého výbežku vľavo.

Mechanizmom poranenia G. F. bolo tupé násilie veľkej intenzity smerujúce zhora zľava smerom nadol na oblasť temena vpravo, pričom došlo k dlhej zvislej tržno-zmliaždenej rane siahajúcej až na kosť s následnou zlomeninou spánkovej kosti a skalnej kosti s poranením kosteného zvukovodu a pomliaždeniu mozgu čelového laloka vľavo. Vzhľadom k charakteru tejto rany nemohlo byť spôsobené pádom na obrubník, nakoľko v okolí rany neboli odreniny a smer rany nebol vodorovný, ale zvislý (preto mechanizmus nezodpovedá výpovedi a verzii obžalovaného Š. R. st. a ďalších svedkýň - pád na nárazník auta, resp. betónový schod). Zranenie vzniklo najpravdepodobnejšie úderom drevenou latou, metrovom.

Mechanizmom zranenia poškodeného Y. F. bolo tupé násilie strednej intenzity na oblasť čela vpravo, čo zodpovedá výpovediam svedkýň F.. Tomu zodpovedá aj výsledok rekonštrukčného pokusu a výpovede všetkých poškodených.

Zo znaleckého posudku (str. 53 a nasl.) vyplýva, že u poškodeného C. F. je mechanizmus úrazu v zdravotnej dokumentácii podchytený všeobecne, že bol zbitý. Nález pásovitých hematómov v počte 3 na ľavej strane hrudníka svedčia pre tupé násilie spôsobené užším tupým predmetom pravdepodobne latou, palicou alebo poriskom. Podobný krvný výron mal aj na ľavom ramene. Toto zranenie je v súlade s výpoveďou poškodeného C. F., ktorý popisoval, že ho najprv po ľavej ruke udrel latou Š. R. st., a následne bol udretý latou nad pravé oko. Tržno-zmliaždená rana obočia s nerovnými okrajmi a pomliaždením v okolí mohla byť spôsobená tak, ako to udáva poškodený.

Znalec podrobne popísal aj dobu liečenia, ktorú si jednotlivé poranenia vyžiadali. keďže sa znalec podrobne vysporiadal s jednotlivými verziami, ktoré odzneli v priebehu dokazovania a argumentačne ich vyvrátil resp. potvrdil a zdôvodnil, súd sa s prihliadnutím na ďalšie vyššie pomenované dôkazy priklonil k verzii poškodených a výpovede obžalovaných vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa trestnému postihu. Podľa názoru súdu zo znaleckého posudku PhDr.N. T. a jej výpovedi na hlavnom pojednávaní je možné vyvodiť záver, že v základných črtách sú poškodení schopní popísať, čo prežili. To, že bezprostredne na mieste činu presne neoznačili konkrétnych páchatel'ov, ktorí konkrétnym osobám spôsobili konkrétne poranenia, nemožno úplne pripísať na vrub ich psychologického obrazu popísaného v znaleckom posudku, ale najmä hystérii, ktorá vládla na mieste činu, alkoholu a celkovej situácii, ktorá tu vládla. Ďalej je dôležité konštatovanie znalca, ktorý naznačuje, že pokiaľ by došlo k tak rozsiahlemu fyzickému napadnutiu obžalovaných zo strany poškodených, tak poranenia by logicky mali byť obžalovaní a nie poškodení. Poranenia obžalovaných neboli nikým úplne objektivizované a ako znalec uviedol, boli konštatované len na základe subjektívneho popisu obžalovaných.

Obžalovaní tým, že inému úmyselne ublížili na zdraví (obžalovaný Š. I. a C. R. inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví) a dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, naplnili všetky zákonom stanovené znaky vyššie uvedených prečinov resp. zločinu.

Závažnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a ochrany zásad občianskeho spolunažívania.

Obžalovaný Š. I. st. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, vedie usporiadaný rodinný život, na verejnosti má slušné vystupovanie a v obci požíva dobrú povesť. Doposiaľ súdne trestaný nebol. Pracuje ako obrábač kovov.

Obžalovaný C. R. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, má slušné vystupovanie a požíva dobrú povesť. T.č. nikde nepracuje. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný ml.Š. I. je študentom Strednej odbornej školy v Rožňave, ktorá ho hodnotí ako žiaka s komplikovanou povahou a nízkou snahou vzdelávať sa. Zaznamenáva viaceré problémy súvisiace s nedodržiavaním školského poriadku, dochádzkou a prospechom.

V mieste trvalého bydliska je inak hodnotený kladne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vo svojej podrobnej správe uvádza o.i., že menovaný je vedený v registri sociálnej kurately už od roku 2008 z dôvodu rodinných sporov, priestupkov, najmä s rodinou poškodených. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný Š. R., nar. XX.XX.XXXX, je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, má slušné vystupovanie a požíva dobrú povesť, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 15.10.2004, kedy mu bol pre trestný čin podľa § 247 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu do 28.10.2005. V skúšobnej dobe sa osvedčil.

Obžalovaný Š. R., nar. XX.XX.XXXX, je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31.03.2014, ktorým mu bol pre prečin podľa § 194 ods. 1,2 písm. a,b,c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovaný O. R. v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím tunajšieho súdu z 27.09.2002, kedy bolo upustené v konaní o trestnom čine podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona od uloženia ďalšieho trestu.

Obžalovaný G. D. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, správa sa slušne a má dobrú povesť, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 24.11.2005, kedy mu bol pre trestný čin podľa § 247 ods. 2 písm. d) ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V skúšobnej dobe sa osvedčil.

Obecný úrad Henckovce vo svojej správe zo dňa 28.05.2013 potvrdil dlhotrvajúce spory medzi rodinami obžalovaných a poškodených.

Súd neskúmal bližšie okolnosti poškodenia motorových vozidiel obžalovaných a nevyslovil záver o okolnostiach, za ktorých došlo k ich poškodeniu, jednak z dôvodu, že táto skutočnosť nie je predmetom skutku a tiež z dôvodu nejasností, za ktorých k tomuto poškodeniu malo dôjsť a nedostatku dôkazov o stave týchto vozidiel pred skutkom.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestov súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 38 ods. 2 Trestného zákona, ďalej podľa § 97 a § 117 ods. 1 Trestného zákona u obžalovaného ml.Š. I. a v neposlednej miere aj podľa ustanovenia § 39 ods. 1 u obžalovaných Š. I. a C. R..

Obžalovaní Š. I. a C. R.L. sú okrem iného stíhaní pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktorý umožňuje uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchateľa má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchateľovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom (v tomto prípade pod 4 roky).

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 6 mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Súd pri rozhodovaní o treste u obžalovaných Š. I. a C. R. dospel k záveru, že sú dané také okolnosti prípadu, ktoré vo svojom znení upravuje ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona. Obaja obžalovaní vedú riadny život, obžalovaný Š. I. riadne pracuje, obaja požívajú dobrú povesť a doposiaľ neboli súdne trestaní. Súd v priebehu dokazovania mal poznatky o prejednávanych priestupkoch, ktoré vznikli medzi oboma vyššie uvedenými rodinami. Rodina I. a R. bola v priebehu roku 2013 prejednávaná v 4 prípadoch za priestupky, avšak rodina F. celkovo v 10-tich prípadoch. Rodina poškodených požíva v obci len priemernú povesť, bežné sú agresívne sklony jednotlivých členov rodiny, požívanie alkoholických

nápojov a vyvolávanie konfliktov. Aj v konkrétnom prípade, ako to vyplýva z viacerých dôkazov boli v podnapilom stave, čo mohlo vyhrotiť vzniknutú situáciu a v konečnom dôsledku viesť k fyzickému napadnutiu. Všetky tieto okolnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu predstavujú také konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. I keď výsledky dokazovania svedčia o tom, že najzávažnejšie poranenia spôsobili práve obžalovaní Š. I. a C. R., súd má za to, že uloženie trestu odňatia slobody, čo i len na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (4 roky nepodmienečne) by bolo

v danom prípade vzhľadom na tieto okolnosti prípadu neprimerane prísne. Preto súd mimoriadne znížil tresty u oboch menovaných pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a obom uložil úhrnné tresty odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s tým, že výkon týchto trestov bol podmienečne odložený na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Obžalovaný Š. R. bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 31.03.2014 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a,b,c) Trestného zákona (spoločne s ďalšími štyrmi páchatelmi sa dopustil útoku na poškodeného C. F.), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhlásenia dňa 08.04.2014 a právoplatným sa stal dňa 17.04.2014. Keďže teraz posudzované prečiny spáchal predtým, než bol vyhlásený v tejto trestnej veci odsudzujúci trestný rozkaz, bolo potrebné uložiť súhrnný trest. Preto súd zrušil výrok o treste citovaného trestného rozkazu a uložil menovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Ostatným obžalovaným súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu, mieru ich zavinenia, hodnotenia a doterajší život, boli uložené diferencované tresty odňatia slobody s podmienečným odkladom ich výkonov na primerané skúšobné doby.

Pri rozhodovaní o výmere konkrétnych trestov súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré súd zistil.

Jednotliví poškodení ako aj Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava si uplatnili riadne nároky na náhradu spôsobenej škody a na náhradu vynaložených liečebných nákladov. U poškodených súd priznal náhrady z titulu bolestného tak, ako to bolo vyčíslené v znaleckom posudku a Dôvere zdravotnej poisťovni a.s. náhradu vynaložených liečebných nákladov vo vzťahu k jednotlivým poškodeným podľa vyčíslenia. Pokiaľ ide o zvyšnú časť uplatnených nárokov (úroky z omeškania a podobne) súd odkázal poškodených na občianske súdne konanie, a to práve vzhľadom na určitú mieru spoluzavinenia, vzhľadom na ich správanie, provokatívne vystupovanie, dlhodobé negatívne vzťahy, ktoré jednak vznikali ich zavinením a jednak udržiavali dlhšiu dobu, čo mohlo viesť k vzniku predmetného konfliktu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 10 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.