

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204860
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214204860.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloleté deti K. L., L.. XX. XX. XXXX S. K., L.. XX. XX. XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, deti rodičov G. K., L.. XX. XX. XXXX, J. C. T., O. XXX, zamestnaného Centrum výcviku Lešť a B. K., L.. XX. XX. XXXX, J. J. Š., B.. R. XXXX/X, zamestnanej LM- Genim s. r. o., Lážne, Bohdaneč, o zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 29. 10. 2012 č. k. 7P/145/2012-49 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté deti K. L., L.. XX. XX. XXXX S. K., L.. XX. XX. XXXX sa m e n í tak, že toto výživné sa počínajúc dňom 01. 07. 2014 z n i ž u j e na čiastku 50 Eur mesačne na každé z detí, výživné je splatné k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom matka maloletých detí žiadala súd, aby znížil výživné na maloleté deti počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že by jej uložil povinnosť prispievať na výživu detí na každé po 30 Eur mesačne a to na tom skutkovom základe, že i keď je zamestnaná vo firme LM-Genim s. r. o. v Českej republike od 25. 04. 2014 je práceneschopná a to z dôvodu rizikového tehotenstva, pričom v dôsledku jej práceneschopnosti sa zmenil jej príjem, kedy ona poberá len peňažné dávky v nemoci, a jej práceneschopnosť bude trvať až do konca tehotenstva. V návrhu matka maloletých detí uviedla, že v dôsledku jej zdravotného stavu musí užívať lieky a vitamíny, čím sa zvýšili jej mesačný výdavky a zároveň musí platiť nájomné vo výške 190 Eur mesačne a ďalšie výdavky má na stravu a to vo výške cca 100 Eur mesačne. Na pojednávaní sa matka maloletých detí pridriavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že v súčasnej dobe poberá peňažné dávky v nemoci vo výške 180 Eur mesačne, finančné prostriedky si musí požičiavať od svojej matky a zároveň jej partner prispieva čiastkou mesačne cca 100 Eur, tiež uviedla, že o maloleté deti sa nezaujíma. Uviedla, že nevie kde chodia deti do školy, čo študujú a takéto informácie ani nezisťuje.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a poukázal na tú skutočnosť, že v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletých detí má on zvýšené finančné výdavky, keďže maloleté deti študujú na súkromnom gymnáziu v Podbrezovej, sú v treťom ročníku a jeho príjem z pracovnej činnosti predstavuje cca 550 Eur plus výživné na deti a rodinné prídavky a daňový bonus. Poukázal na tú skutočnosť, že maloletý K. hráva futbal a s týmto on má zvýšené finančné výdavky a ďalšie výdavky má v súvislosti s vedením domácnosti.

Opatrovník maloletých detí na pojednávaní žiadal, aby súd výživné na maloleté deti znížil, pričom však výšku takto zníženého výživného ponechal na rozhodnutí súdu, avšak žiadal, aby v tejto súvislosti súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré sú spojené najmä so štúdiom maloletých detí na

strednej škole na súkromnom gymnáziu, kde sú zvýšené finančné výdavky a zároveň, aby súd prihliadol aj na potreby maloletých detí zodpovedajúce ich veku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/145/2012, správou o výške peňažných dávok, ktoré poberá matka, správou z prešetrenia pomerov v rodine matky, potvrdením súkromného gymnázia Železiarne Podbrezová o výdavkoch, potvrdením ošetrojúcej lekárky matky MUDr. Martiny Broskovej, potvrdením o zárobku otca, potvrdením o zárobku matky, potvrdením o rizikovej gravidite matky, zmluvou o nájme bytu a mzdovým listom matky za rok 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy o výživnom súd rozhodoval rozsudok zo dňa 29. 10. 2012 č. k. 7P/145/2012-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17. 12. 2012 a ktorým bola schválená dohoda rodičov o výške výživného na maloleté deti, kedy sa matka maloletých detí zaviazala prispievať na výživu maloletých detí na každé z detí výživným vo výške 80 Eur mesačne. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu matka maloletých detí bola zamestnaná, pracovala v Českej republike ako robotníčka a jej príjem predstavoval minimálnu mzdu, pričom z potvrdenia, ktoré mal súd k dispozícii o zárobku matky vyplynulo, že jej priemerný mesačný zárobok činil 274 Eur. Matka detí okrem maloletých ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. Otec maloletých detí pracoval v Ústave špeciálneho zdravotníctva vojenský útvar Lešť a jeho priemerný mesačný zárobok za sledované obdobie posledných 12 mesiacov v predchádzajúcom období predstavoval čiastku 496 Eur. Otec detí okrem maloletých ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Pokiaľ sa týka maloletých detí, tieto navštevovali strednú školu s to Súkromné gymnázium v Podbrezovej, kde chodia i v súčasnej dobe. Za súčasného stavu súd zistil, že matka maloletých detí je gravidná, z potvrdenia zo dňa 29. 07. 2014 vyplynulo, že menovaná je v 20. týždni tehotenstva na rizikovej gravidite, pričom z potvrdenia jej ošetrojúcej lekárky MUDr. Martiny Broskovej, z gynekologickej ambulancie súd z potvrdenia zo dňa 14. 08. 2014 zistil, že matka maloletých detí je neschopná práce pre rizikóvu tehotnosť, jedná sa u nej o dlhodobú práceneschopnosť a to až do nástupu na materskú dovolenku, na ktorú má nastúpiť od 02. 11. 2014 a termín pôrodu je stanovený na 14. 12. 2014. Zároveň zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici mal súd preukázané, že matka maloletých detí žije sama v dvojizbovom prenajatom byte, ktorý má v prenájme do mája 2015 a výdavky spojené s domácnosťou vo výške 190 Eur jej hradí jej partner, zároveň má ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, vitamíny, ktoré užíva na základe odporúčania lekára a s výdavkami jej pomáha matka. Zároveň z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že matka maloletých detí má uzatvorenú pracovnú zmluvu s terajším zamestnávateľom na dobu určitú a to do 31. 12. 2014 a jej príjem v súčasnej dobe predstavuje peňažná dávka v nemoci vo výške od 160 do 180 Eur. Zo správy Súkromného gymnázia Železiarne Podbrezová mal súd preukázané, že maloleté deti navštevujú uvedenú školu, kedy výdavky na školský rok predstavujú na maloletého K. cca 725 Eur a na maloletého L. 1.165,17 Eur, jedná sa o výdavky, ktoré sú vedené ako poplatky za ubytovanie (internát) a to 20 Eur mesačne, ďalej stravovanie, u K. 40 Eur mesačne a u L. 80 Eur mesačne, ďalej kaucia vo výške 10 Eur ročne, poisťné na notebooky, poplatky za ZRPŠ, ďalej pomôcky na anglický jazyk u L. vo výške 15 Eur, poplatky na stužkovú slávnosť po 5 Eur mesačne a exkurzie ročne 50 Eur. Z potvrdenia o príjme otca mal súd preukázané, že tento dosahuje priemerný mesačný zárobok u svojho zamestnávateľa vo výške 602,50 Eur. Ani jednému z rodičov vyživovacia povinnosť nepridbala.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Porovnaním okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu mal súd preukázané, že u matky maloletých detí došlo k zmene pomerov a to tým, že táto je dlhodobo práceneschopná, pričom jej práceneschopnosť potrvá až do nástupu na materskú dovolenku matkou a zároveň mal súd preukázané, že pracovný pomer, ktorý mala matka maloletých detí uzatvorený na dobu určitú jej následne potom skončí dňom 31. 12. 2014. K zmene pomerov teda došlo tým, že sa znížil jej príjem a v súčasnej dobe tento príjem je nižší v priemere o cca 100 Eur mesačne. Je nesporné, že otec maloletých detí má zvýšené finančné výdavky v súvislosti

so starostlivosťou o maloletých, títo navštevujú tretí ročník súkromného gymnázia v Podbrezovej, kde otec musí hradiť výdavky ako sú ubytovanie, strava a ďalšie poplatky podľa vyčíslenia súkromného gymnázia za školský rok 2013/2014 tieto výdavky predstavovali u K. ročne 725 Eur a u L. to boli výdavky v čiastke 1.165 Eur, preto potom podľa názoru súdu s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí súd znížil výživné na maloleté deti na čiastku po 50 Eur mesačne na každé z detí. Pokiaľ matka detí sa odvolávala na zvýšené finančné výdavky, ktoré ona má v súvislosti so svojim tehotenstvom ako sú výdavky na zabezpečovanie potrebných liekov, vitamínov a stravovaním, v tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 74 ods. 2 Zákona o rodine, kedy si môže ona v súvislosti so svojim tehotenstvom žiadať od muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby jej poskytoval potrebnú sumu na zabezpečenie jej výživy a tieto výdavky súd matke maloletých detí zohľadniť nemohol. Preto potom podľa názoru súdu s prihliadnutím na príjem matky v súčasnej dobe, na zmenu pomerov v jej príjmoch, teda na zníženie príjmu, súd jej uložil povinnosť prispievať na výživu detí po 50 Eur mesačne. Je potrebné uviesť, že matka maloletých detí okrem toho, že si plnila vyživovaciu povinnosť výživným, ktoré určil súd nad rámec takto stanoveného výživného na maloleté deti neprispieva žiadnym spôsobom ani v čase ich sviatkov, o deti sa vôbec nezaujíma, maloleté deti nevychováva, s deťmi sa nestretáva a celá ťarcha zodpovednosti zostáva len na otcovi maloletých detí. Súd znížil výživné na maloleté deti v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine, od podania návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.