

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112229781  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112229781.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Janou Janics Bajánkovou v právnej veci navrhovateľa: S. F., bytom M. XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpená: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: P. B. W., bytom T. X/X, XXX XX W., o zaplatenie 280,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 240,76 EUR k rukám právnej zástupkyne a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť štátu trovy konania vo výške 30 € na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 280,- eur s príslušenstvom navrhovateľke titulom bezdôvodného obohatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, odporkyňa uzavrela dňa 04.05.2010 s C. bankou N. o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 45 000 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach o výške 257,06 euro mesačne na účet XXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle článku VII Zmluvy o poskytnutí úveru bola uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 04.05.2010 medzi navrhovateľkou a odporkyňou v právnom postavení záložcu a bankou v právnom postavení záložného veriteľa. Touto zmluvou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v článku III tejto zmluvy na zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že si odporkyňa dlhodobo neplnila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí úveru a poskytnutý úver v zmysle dohodnutých podmienok nesplácala, bola navrhovateľka nútená plniť sa odporkyňu. Navrhovateľka dňa 08.06.2011 zaplatila žalovanú sumu v prospech účtu číslo 4011065430/7500 ako mesačnú splátku úveru poskytnutého odporkyňi.

Súd vydal dňa 06.11.2012 vo veci platobný rozkaz č.k. 14Ro/95/2012, voči ktorému v podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor. Poukázala v ňom na to, navrhovateľka zaplatila splátku úveru z dôvodu, že

úver poskytla ona jej, z dôvodu, že táto si úver nemohla v banke vybaviť. Žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci v neprítomnosti opatrovníka odporkyň, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, výsluchom odporkyne, výsluchom navrhovateľky, a listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí úveru reg. číslo XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXXXX/Zal/X zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, potvrdením o vklade hotovosti zo dňa 08.06.2011 ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytnutí úveru reg. číslo XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že odporkyňa uzavrela dňa XX.XX.XXXX s Československou obchodnou bankou zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej sa Banka zaviazala poskytnúť odporkyňi úver vo výške 45 000 eur a odporkyňa sa zaviazala úver splatiť spolu s úrokmi a ďalším príslušenstvom úveru za dohodnutých zmluvných podmienok.

Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX/Zal/X zo dňa XX.X.XXXX vyplynulo, že navrhovateľka uzavrela ako záložca s Československou obchodnou bankou ako záložným veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči dlžníkovi, vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí úveru reg. číslo XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia o vklade v hotovosti zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že navrhovateľka vložila dňa XX.XX.XXXX v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom W. B. sumu XXX,- eur.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na P. B. W. vyplynulo, že dňa XX.XX.XXX bola na účet uskutočnený vklad v hotovosti od S. F. v sume XXX,XX,- eur.

Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že splátku za odporkyňu uhradila z dôvodu, že ju o to požiadala odporkyňa z dôvodu, že táto nemala finančné prostriedky na jej úhradu. O zaplatenie splátok ju žiadala viackrát. K ich uhrádzaniu pristúpila z dôvodu, aby nedošlo k realizácii záložného práva a aby neprišli o nehnuteľnosť, na ktorú mala banka záložné právo. Poukázala na to, že dňa 15.08.2013 jej banka oznámila, že predmet záložného práva je v dražbe, nakoľko v januári 2013 došlo k zosplateniu celého úveru. Vo vzťahu k tvrdeniu odporkyne, že si úver brala odporkyňa pre ňu uviedla, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Odporkyňa z časti úveru vrátila navrhovateľke peniaze, na vrátení ktorých sa dohodli a zbytok použila odporkyňa na vyplatenie časti pozemku.

8C 65/13 - 127

Z výpovede odporkyne vyplynulo, že úver, ktorý si zobrala, splácala prvý rok t.j. od mája 2010 do mája 2011. Od júna 2011 informovala navrhovateľku, že je na čase, aby začala splácať splátky ona. Mala za to, že bolo len na jej dobrej vôli, že splácala prvý rok splátky. Poukázala na to, že úver bol písaný na ňu, lebo ju navrhovateľka o to požiadala. Mala v tom čase dobrý príjem a mala čistý úverový bankový register na rozdiel od navrhovateľky, ktorej by podľa jej názoru banka už neposkytla ani cent. Sumu 280 eur je dňa 08.06.2011 vložila navrhovateľka na jej účet z dôvodu, že v tom čase vyzvala navrhovateľku, aby začala splácať splátky ona.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

V danom prípade sa navrhovateľka domáhala vydania bezdôvodného obohatenia získaného odporcom plnením bez právneho dôvodu, nakoľko odporkyňa získala majetky prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka poslala odporkyni na účet dňa 08.06.2011 sumu 280 eur, čo potvrdila aj odporkyňa a čo aj vyplynulo z predloženého výpisu z účtu odporkyne.

K námietkam odporkyne, že si uvedený úver brala pre navrhovateľku a, že tento mala v skutočnosti splácať ona súd uvádza, že odporkyňa tieto svoje tvrdenia nijako nepreukázala ani nepredložila nijaké dôkazy preukazujúce pravdivosť je tvrdení. V konaní bola nečinná a na vytýčené pojednávania sa s výnimkou jedného nedostavovala.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Navrhovateľka zaplatila za odporkyňu jednu splátku za poskytnutý úver a to dňa 08.06.2014. Obrana odporkyne, že peniaze z úveru čerpala navrhovateľka nebola v konaní preukázaná.

Pri určení výšky bezdôvodného obohatenia súd vychádzal z predloženého výpisu z účtu odporkyne, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľka odporkyni na účet zaslala sumu 280 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal v celkovej výške 240,76 Eur. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 224,26 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z priznanej sumy 280 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 23,24 Eur.

pričom právna zástupkyňa odporcu vykonala nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava veci: 23,24 EUR+ 20% DPH = 27,89 Eur + režijný paušál 7,63 EUR+ 20% DPH = 9,16 EUR, t.j. suma 37,05 EUR,
- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu: 23,24 EUR+ 20% DPH = 27,89 Eur + režijný paušál 7,63 EUR+ 20% DPH = 9,16 EUR, t.j. suma 37,05 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 29.04.2014: 23,24 EUR+ 20% DPH = 27,89 Eur + režijný paušál 8,04 EUR + 20% DPH = 9,65 EUR, t.j. suma 37,55 EUR
- písomní podanie na súd vo veci samej zo dňa 20.05.2014: 23,24 EUR+ 20% DPH = 27,89 Eur + režijný paušál 8,04 EUR+ 20% DPH = 9,65 EUR, t.j. suma 37,55 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014: 23,24 EUR+ 20% DPH = 27,89 Eur + režijný paušál 8,04 EUR + 20% DPH = 9,65 EUR, t.j. suma 37,55 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 22.09.2014: 23,24 EUR+ 20% DPH = 27,89 Eur + režijný paušál 8,04 EUR + 20% DPH = 9,65 EUR, t.j. suma 37,55 EUR

Odmena spolu:

224,26 EUR

V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 6 úkonov právnej služby za ktoré mu patrí režijný paušál 2 x 7,63 Eur a 4x 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH, nakoľko je platcom DPH.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Trovy štátu v danom prípade predstavujú sumu 30 eur, ktorú štát zaplatil z rozpočtových prostriedkov na základe uznesenia sp. zn. 8C/65/2013 zo dňa 22.09.2014.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

8C 65/13 - 128

skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.