

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203099
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: R. E.Á., H. XXX/X, W. X.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 961,76€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 961,76-- € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 14.2.2012 do 13.3.2013 vo výške 44,31€, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 961,76€ od 14.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 57,50,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78,-- €, na účet č. ú. IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 314228905 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 27.3.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 961,76€ s príslušenstvom - úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 14.2.2012 do 13.3.2013 vo výške 44,31€, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 961,76€ od 14.3.2013 do zaplatenia a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zo dňa 27.06.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 5.9.2011 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a splňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1204,48 Eur a pozostáva z istiny 793,91 Eur, riadneho úroku 167,85 Eur, úroku z omeškania 111,30 Eur a ostatného príslušenstva v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 131,42 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 111,30 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Odporca bol povinný splácať poskytnutý úver 1000Eur v mesačných splátkach po 69,94€ k 13dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky splatné od 13.2.2012 do 13.3.2013 v počte 14 a celkovej výške 961,76€. Od odporcu si uplatňuje v zmysle § 517

ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) aj úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok do dňa 13.3.2013 a následne úrok z dlžnej sumy od 14.3.2013 až do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 23.4.2014 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/60/2014-42, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením z 22.9.2014 čk. 5C/60/2014-49 súd zrušil uvedený platobný rozkaz.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 22.9.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluva o splátkovom úvere z 5.9.2011, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 5.9.2011, Všeobecné obchodné podmienky vydané Slovenskou sporiteľňou, a.s., oznámenie o postúpení pohľadávky z 9.7.2013, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE z 27.6.2013, príloha č. 1 k zmluve, pokus zmier z 13.2.2014 adresovaný odporcovi, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.9.2011 odporca s právnym predchodcom žalobcu, a to Slovenskou sporiteľňou, a. s. uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 1000€,

s úrokovou sadzbou 17,9% p.a., výškou splátky 15,92€ od prvého čerpania úveru do 30.9.2011 a vo výške 69,94€ od 13.10.2011, k 13 dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dňa 13.3.2013. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 1209,02€.

Dňa 27.06.2013 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom navrhovateľom. Z Prílohy číslo 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 vyplýva, že zostatok pohľadávky odporcu ku dňu postúpenia bol na istine 793,91 Eur, na úrokoch celkom 279,15 Eur a dátum poslednej úhrady bol 13.2.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní však od odporcu uplatňuje len sumu 961,76 Eur, čo predstavuje

neuhradenú istinu 961,76 Eur.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1000€, vo výške celkovej čiastky spojenej s úverom vo výške 1209,02€, pričom odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 961,76€. Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa, a to výške 1204,48€, z toho istina 793,91€, úrok 167,85€, úrok z omeškania 111,30€, ostatné príslušenstvo 131,42€.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania.

Uplatnená úroková miera 8,75 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 369 ods. 1 obchodného zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok do dňa 13.3.2013 a následne z celej dlžnej sumy od 14.3.2013 do zaplatenia zaplatenia a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Do omeškania sa odporca dostal dňa vždy 14teho dňa daného mesiaca, v ktorom bola tá ktorá splátka splatná, a teda úrok z omeškania 8,75% je zo splátok v nasledujúcej výške:

- zo sumy 52,54€ od 14.2.2012 do 13.3.2013 vo výške 4,95€
- zo sumy 69,94€ od 14.3.2012 do 13.3.2013 vo výške 6,10€
- zo sumy 69,94€ od 14.4.2012 do 13.3.2013 vo výške 5,58€
- zo sumy 69,94€ od 14.5.2012 do 13.3.2013 vo výške 5,08€
- zo sumy 69,94€ od 14.6.2012 do 13.3.2013 vo výške 4,56€
- zo sumy 69,94€ od 14.7.2012 do 13.3.2013 vo výške 4,06€
- zo sumy 69,94€ od 14.8.2012 do 13.3.2013 vo výške 3,54€
- zo sumy 69,94€ od 14.9.2012 do 13.3.2013 vo výške 3,02€
- zo sumy 69,94€ od 14.10.2012 do 13.3.2013 vo výške 2,51€
- zo sumy 69,94€ od 14.11.2012 do 13.3.2013 vo výške 2€
- zo sumy 69,94€ od 14.12.2012 do 13.3.2013 vo výške 1,49€
- zo sumy 69,94€ od 14.1.2013 do 13.3.2013 vo výške 0,97€
- zo sumy 69,94€ od 14.2.2013 do 13.3.2013 vo výške 0,45€
- zo sumy 961,76€ od 14.3.2013 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 961,76-- € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 14.2.2012 do 13.3.2013 vo výške 44,31€, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 961,76€ od 14.3.2013 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 57,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 51,45€, podanie návrhu á 51,45€) vo výške 2 x 51,45 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH, čo zodpovedá sume 142,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).